



**Preludium 11 – załącznik nr 4**

**Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora - "PRELUDIUM".**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?<sup>4</sup>**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?<sup>4</sup>**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?<sup>4</sup>**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?<sup>4</sup>**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 20%**

**A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 10%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5** Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 4** Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 3** Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 2** Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 1** Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

**Uzasadnienie:**

---

<sup>1</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620 z późn.zm.).



## A.2 OCENA DOROBKU OPIEKUNA NAUKOWEGO 10%

- **osiągnięcia naukowe opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**
- 5 Dorobek opiekuna naukowego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science<sup>TM</sup> Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
  - 4 Dorobek opiekuna naukowego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science<sup>TM</sup> Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
  - 3 Dorobek opiekuna naukowego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science<sup>TM</sup> Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
  - 2 Dorobek opiekuna naukowego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science<sup>TM</sup> Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
  - 1 Dorobek opiekuna naukowego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
  - 0 Brak dorobku naukowego opiekuna naukowego.

### Uzasadnienie:



## **B. OCENA PROJEKTU 80%**

### **B.1 OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 60%**

- 5** Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4** Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3** Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 2** Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1** Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0** Bardzo słaby.

### **B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15 %**

- **charakter projektu:**

- 3** Projekt nowatorski.
- 1** Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0** Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3** Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1** Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0** Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

#### **Uzasadnienie:**



### B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

#### Uzasadnienie:

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?<sup>4</sup>

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów OPUS, PRELUDIUM, SONATA?<sup>2</sup>

- tak

- nie

#### UZASADNIENIE OCENY

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**

---

<sup>2</sup> Uzgodnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.