

**Subject card**

<b>Subject name and code</b>	Methodology of Humanities, PG_00150542						
<b>Field of study</b>	Philosophy						
<b>Date of commencement of studies</b>	October 2024	<b>Academic year of realisation of subject</b>			2026/2027		
<b>Education level</b>	Bachelor's studies	<b>Subject group</b>			Obligatory subject group in the field of study Optional subject group Subject group related to scientific research in the field of study		
<b>Mode of study</b>	full-time studies	<b>Mode of delivery</b>			at the university		
<b>Year of study</b>	3	<b>Language of instruction</b>			Polish		
<b>Semester of study</b>	5	<b>ECTS credits</b>			2.0		
<b>Learning profile</b>	academic	<b>Assessment form</b>			exam		
<b>Conducting unit</b>	Division of Aesthetics and the Philosophy of Culture -> Institute of Philosophy -> Faculty of Social Sciences -> Rector						
<b>Name and surname of lecturer (lecturers)</b>	<b>Subject supervisor</b>		dr hab. Józef Tarnowski				
	<b>Teachers</b>						
<b>Lesson types</b>	<b>Lesson type</b>	Lecture	Tutorial	Laboratory	Project	Seminar	SUM
	<b>Number of study hours</b>	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30
	E-learning hours included: 0.0						
<b>Learning activity and number of study hours</b>	<b>Learning activity</b>	Participation in didactic classes included in study plan		Participation in consultation hours		Self-study	SUM
	<b>Number of study hours</b>	30		2.0		18.0	50
<b>Subject objectives</b>	Familiarizing students with various approaches to practicing the humanities that are prevalent in contemporary global academic science, and practical training in identifying methodological errors in published works and avoiding them in their own work.						
<b>Learning outcomes</b>	<b>Course outcome</b>		<b>Subject outcome</b>		<b>Method of verification</b>		
	[FILOZL3_K02] The graduate is open to new ideas and is ready to change his/her opinion in the light of available data and arguments		Students read and interpret texts in the field of axiology.		[SK2] presentation/project/paper/report		
	[FILOZL3_U06] The graduate accurately defines the common language concepts and correctly designs the definitions.		Students search for, analyse, evaluate, select, and utilize information from written or electronic sources.		[SU1] oral statement/conversation/discussion		
	[FILOZL3_U02] The graduate uses research tools typical to philosophical disciplines.		Student use research tools characteristic of axiology.		[SU1] oral statement/conversation/discussion		
	[FILOZL3_W02] He/she is familiar with advanced philosophical terminology in Polish		The student knows advanced axiological terminology.		[SW4] test/exam - oral or written		
	[FILOZL3_U05] The graduate correctly applies the learned philosophical terminology.		Students have knowledge of main axiological paradigms and knows main artworks of them.		[SU4] test/exam - oral or written		
	[FILOZL3_W04] He/she knows relations between the main philosophical subdisciplines.		Students are aware of the scope of their knowledge		[SW1] oral statement/conversation/discussion		

Subject contents	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Defining and explaining.</li> <li>• Interpretation and explanation.</li> <li>• Errors in defining and explaining.</li> <li>• Constative and performative meanings of scientific discourses.</li> <li>• Methodological similarities and differences between natural sciences and humanities.</li> <li>• The concept of a scientific paradigm and the theories of scientific development.</li> <li>• The methodological sense and (possibly) nonsense of the ideas of paradigm shifts: antinaturalistic, structuralist, linguistic, postmodern, and performative in the humanities.</li> <li>• The methodological status of "new humanities" and "posthumanities".</li> </ul>		
Prerequisites and co-requisites			
Assessment methods and criteria	Subject passing criteria	Passing threshold	Percentage of the final grade
		50.0%	100.0%
Recommended reading	Basic literature	<p>Collini, S. 2008. Interpretacja i nadinterpretacja. Przekł. Tomasz Bieroń. Kraków: Wyd. Znak.</p> <p>Pawłowski, T. Tworzenie pojęć w naukach humanistycznych. [Dowolne wydanie].</p> <p>Tarnowski, J. Interpretacja humanistyczna dyskursów performatywnych. Studia Europaea Gnesnensia. Nr 18. <a href="https://steurng.pl/steurng1820180.html">https://steurng.pl/steurng1820180.html</a></p>	

Supplementary literature	<p>Austin, J. L. 1993. Mówienie i poznanie: rozprawy i wykłady filozoficzne. Przekł. B. Chwedeńczuk. Warszawa: WN PWN.</p> <p>Austin, J. L. 1974. Performatywy i konstatywy. Przekł. M. Hempoliński. [W:] M. Hempoliński. Brytyjska filozofia analityczna. Warszawa: WP.</p> <p>Balcerzan Edward (1973). I ty zostaniesz strukturalistą. Teksty. Nr 6. [Online].</p> <p>Brożek, B. 2016. Granice interpretacji. Kraków: Copernicus Center Press.</p> <p>Burzyńska, A. 2001. Dekonstrukcja i interpretacja. Kraków: Universitas.</p> <p>Butler, J. 2008. Uwikłani w pleć. Przekł. K. Krakuska. Warszawa: Wyd. KP.</p> <p>Domańska Ewa (2007). Zwrot performatywny we współczesnej humanistyce. Teksty Drugie. Nr 5. (Online).</p> <p>Domańska, E. 2010. Jakiej metodologii potrzebuje współczesna humanistyka?. Teksty Drugie. 2010/1-2. (Online).</p> <p>Deluze, G. 1978. "Po czym rozpoznać strukturalizm?". [W] Drogi współczesnej filozofii, Gajewska, A. (red.), 2012.</p> <p>Teorie wywrotowe: antologia przekładów. Poznań: WP.</p> <p>Grobler A. 2008. Metodologia nauk. Kraków: Aureus - Znak.</p> <p>Howarth, D. 2008. Dyskurs. Przekł. A. Gąsior-Niemiec. Warszawa: 2008.</p> <p>Kotarbiński, T. Humanistyka bez hipostaz: próba eliminacji hipostaz ze świata pojęć nauk humanistycznych. [Dowolne wydanie].</p> <p>Kuhn, T. Struktura rewolucji naukowych. [Dowolne wydanie].</p> <p>Piaget. J. 1971. Strukturalizm. Przekł. Stanisław Cichowicz. Warszawa: WP.</p> <p>Sokal, A. D. i J. Bricmont (2004). Modne bzdury: o nadużywaniu pojęć z zakresu nauk ścisłych przez postmodernistycznych intelektualistów. Przekł. P. Amsterdamski, A. Lewańska. Warszawa: Prószyński i S-ka.</p> <p>Sontag, S.. Przeciw interpretacji. [Dowolne wydanie].</p> <p>Tarnowski, J. 2021. Wprowadzenie metodologiczne. [W] Antoni Sygietyński, Gdańsk: Wyd. UG.</p> <p>Turowski, A. 2000. Wprowadzenie [W] Budowniczości świata: z dziejów radykalnego modernizmu w sztuce polskiej. Kraków: Universitas.</p> <p>Welsch, W. 1998. Nasza postmodernistyczna moderna. Przekł. R. Kubicki i A. Zeidler-Janiszewska. Warszawa: Oficyna Naukowa.</p>
--------------------------	---

		<p>Sloterdijk, P. 2008. Reguły ludzkiego zwierzyńca: odpowiedź na Heideggera list o humanizmie. Przegląd Kulturoznawczy. Nr 1 (4). Teksty Drugie. Nowa humanistyka. Nr 2017/1.</p> <p>Zamiara. K. (red.). 1993/1995. Humanistyka jako autorefleksja kultury. Poznań: CIA Books.</p>
	eResources addresses	
Example issues/ example questions/ tasks being completed	<p>Freedom and Equality: A Conflict of Values?</p> <p>What values distinguish an original work from a forgery?</p>	
Work placement	Not applicable	

Document generated electronically. Does not require a seal or signature.