

Karta przedmiotu

Nazwa i kod przedmiotu	Retoryka i sztuka dyskusji filozoficznej (konwersatorium), PG_00151193						
Kierunek studiów	Filozofia (O)						
Data rozpoczęcia studiów	październik 2024 r.	Rok akademicki realizacji przedmiotu			2025/2026		
Poziom kształcenia	II stopnia	Grupa zajęć			Grupa zajęć obowiązkowych z zakresu kierunku studiów		
Forma studiów	stacjonarne	Sposób realizacji			na uczelni		
Rok studiów	2	Język wykładowy			polski		
Semestr studiów	3	Liczba punktów ECTS			3.0		
Profil kształcenia	ogólnoakademicki	Forma zaliczenia			zaliczenie		
Jednostka prowadząca	Rektor -> Wydział Nauk Społecznych -> Instytut Filozofii -> Zakład Etyki i Filozofii Społecznej						
Imię i nazwisko wykładowcy (wykładowców)	Odpowiedzialny za przedmiot		Stanisław Kamiński				
	Prowadzący zajęcia z przedmiotu		Stanisław Kamiński				
Formy zajęć	Forma zajęć	Wykład	Ćwiczenia	Laboratorium	Projekt	Seminarium	RAZEM
	Liczba godzin zajęć	0.0	30.0	0.0	0.0	0.0	30
	W tym liczba godzin zajęć na odległość: 0.0						
Aktywność studenta i liczba godzin pracy	Aktywność studenta	Udział w zajęciach dydaktycznych, objętych planem studiów		Udział w konsultacjach		Praca własna studenta	RAZEM
	Liczba godzin pracy studenta	30		2.0		43.0	75
Cel przedmiotu	Celem konwersatorium jest przyswojenie przez studentów właściwych dla filozofii metod prowadzenia dyskusji, w tym przede wszystkim samej argumentacji i ewaluacji argumentów.						

Efekty uczenia się przedmiotu	Efekt kierunkowy	Efekt z przedmiotu	Sposób weryfikacji i oceny efektu
	[FILOZMU2_W09] Wszelchstronnie zna i dogłębnie rozumie wybrane kierunki i stanowiska współczesnej filozofii w zakresie głównych dyscyplin filozoficznych: 1) logika, metafizyka, epistemologia, filozofia umysłu lub 2) etyka, filozofia polityki, filozofia społeczna lub 3) estetyka, filozofia kultury	Wszelchstronnie zna i dogłębnie rozumie wybrane kierunki i stanowiska współczesnej filozofii w zakresie głównych dyscyplin filozoficznych.	[SW1] oral statement/ conversation/discussion [SW3] text preparation/written work
	[FILOZMU2_U03] Twórczo wykorzystuje wiedzę filozoficzną i metodologiczną w formułowaniu hipotez i konstruowaniu krytycznych argumentacji	Twórczo wykorzystuje wiedzę filozoficzną i metodologiczną w formułowaniu hipotez i konstruowaniu krytycznych argumentacji	[SU1] oral statement/conversation/ discussion [SU3] text preparation/written work [SU8] observation of student's independent or team work
	[FILOZMU2_U16] Rekonstruuje i konstruuje argumentacje z perspektywy różnych stanowisk filozoficznych, uwzględniając właściwe każdemu z nich typy argumentacji i dostrzegając zachodzące między nimi zbieżności i różnice	Rekonstruuje i konstruuje argumentacje z perspektywy różnych stanowisk filozoficznych, uwzględniając właściwe każdemu z nich typy argumentacji i dostrzegając zachodzące między nimi zbieżności i różnice.	[SU1] oral statement/conversation/ discussion [SU3] text preparation/written work [SU8] observation of student's independent or team work
	[FILOZMU2_K07] Ma pogłębioną świadomość znaczenia refleksji humanistycznej dla formowania się więzi społecznych	Ma pogłębioną świadomość znaczenia refleksji filozoficznej dla formowania się więzi społecznych	[SK1] oral statement/conversation/ discussion [SK3] text preparation/written work
	[FILOZMU2_U14] Dobiera i tworzy strategie argumentacyjne, konstruuje zaawansowane krytyczne argumenty, formułuje wszelchstronne odpowiedzi na krytykę	Dobiera i tworzy strategie argumentacyjne, konstruuje zaawansowane krytyczne argumenty, formułuje wszelchstronne odpowiedzi na krytykę	[SU1] oral statement/conversation/ discussion [SU3] text preparation/written work [SU8] observation of student's independent or team work
	[FILOZMU2_U05] Analizuje złożone argumenty filozoficzne, identyfikuje składające się na nie tezy i założenia, ustala zależności logiczne i argumentacyjne między tezami	Analizuje złożone argumenty filozoficzne, identyfikuje składające się na nie tezy i założenia, ustala zależności logiczne i argumentacyjne między tezami	[SU1] oral statement/conversation/ discussion [SU3] text preparation/written work
	[FILOZMU2_W13] Ma gruntowną znajomość metod badawczych i strategii argumentacyjnych wybranej subdyscypliny filozoficznej	Ma gruntowną znajomość metod badawczych i strategii argumentacyjnych wybranej subdyscypliny filozoficznej	[SW1] oral statement/ conversation/discussion [SW3] text preparation/written work
	[FILOZMU2_W04] Zna zaawansowaną terminologię filozoficzną w języku polskim z głównych subdyscyplin filozoficznych	Zna zaawansowaną terminologię filozoficzną w języku polskim z głównych subdyscyplin filozoficznych	[SW1] oral statement/ conversation/discussion [SW3] text preparation/written work
	[FILOZMU2_W14] Ma gruntowną znajomość metod interpretacji tekstu filozoficznego	Ma gruntowną znajomość metod interpretacji tekstu filozoficznego	[SW1] oral statement/ conversation/discussion [SW3] text preparation/written work
	[FILOZMU2_U08] Identyfikuje typowe strategie argumentacyjne w wypowiedziach ustnych i pisemnych	Identyfikuje typowe strategie argumentacyjne w wypowiedziach ustnych i pisemnych	[SU1] oral statement/conversation/ discussion [SU3] text preparation/written work [SU8] observation of student's independent or team work
	[FILOZMU2_K01] Zna zakres posiadanej przez siebie wiedzy i posiadanych umiejętności, rozumie potrzebę ciągłego dokształcania się i rozwoju zawodowego	Zna zakres posiadanej przez siebie wiedzy i posiadanych umiejętności, rozumie potrzebę ciągłego dokształcania się i rozwoju zawodowego	[SK8] observation of student's independent or team work
	[FILOZMU2_U10] Precyzyjnie formułuje w mowie i na piśmie złożone problemy filozoficzne, stawia tezy i krytycznie je komentuje	Precyzyjnie formułuje w mowie i na piśmie złożone problemy filozoficzne, stawia tezy i krytycznie je komentuje	[SU1] oral statement/conversation/ discussion [SU3] text preparation/written work
	[FILOZMU2_U09] Ujawnia wady i błędy logiczne wypowiedzi ustnych i pisemnych oraz określa wpływ tych wad i błędów na perswazyjność argumentów	Ujawnia wady i błędy logiczne wypowiedzi ustnych i pisemnych oraz określa wpływ tych wad i błędów na perswazyjność argumentów filozoficznych	[SU1] oral statement/conversation/ discussion [SU3] text preparation/written work

Treści przedmiotu	<p>1. Zasady prowadzenia debaty;  2. Język;  3. Dobry argument;  4. Rodzaje argumentów:</p> <p>Argument dedukcyjny;  Argument z analogii;  Eksperyment myślowy;  Odwołanie do najlepszego wyjaśnienia;</p> <p>5. Częste błędy argumentacyjne;  6. Dbanie o piękno języka w argumentacji;  7. Wyobraźnia i kreatywność;  8. Metafory (zalety i niebezpieczeństwa);  9. Krytyczna analiza słynnych argumentów filozoficznych.</p>														
Wymagania wstępne i dodatkowe															
Sposoby i kryteria oceniania osiągniętych efektów uczenia się	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="448 613 794 651">Sposób oceniania (składowe)</th> <th data-bbox="794 613 1141 651">Próg zaliczeniowy</th> <th data-bbox="1141 613 1477 651">Składowa oceny końcowej</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="448 651 794 685">Prezentacja/debata</td> <td data-bbox="794 651 1141 685">50.0%</td> <td data-bbox="1141 651 1477 685">50.0%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="448 685 794 719">Obecność</td> <td data-bbox="794 685 1141 719">90.0%</td> <td data-bbox="1141 685 1477 719">10.0%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="448 719 794 757">Aktywność na zajęciach</td> <td data-bbox="794 719 1141 757">30.0%</td> <td data-bbox="1141 719 1477 757">40.0%</td> </tr> </tbody> </table>			Sposób oceniania (składowe)	Próg zaliczeniowy	Składowa oceny końcowej	Prezentacja/debata	50.0%	50.0%	Obecność	90.0%	10.0%	Aktywność na zajęciach	30.0%	40.0%
Sposób oceniania (składowe)	Próg zaliczeniowy	Składowa oceny końcowej													
Prezentacja/debata	50.0%	50.0%													
Obecność	90.0%	10.0%													
Aktywność na zajęciach	30.0%	40.0%													
Zalecana lista lektur	<table border="1"> <tbody> <tr> <td data-bbox="448 763 794 1099">Podstawowa lista lektur</td> <td colspan="2" data-bbox="794 763 1477 1099"> <p>1. T. E. Damer, Attacking Faulty Reasoning. A Practical Guide to Fallacy Free Argument, 6th ed. Wadsworth 2009.  2. A. Weston, A Rulebook for Arguments, Hackett Publishing Company 2009.  3. M. Bruce, S. Barbone, Just the Arguments. 100 of the Most Important Arguments in Western Philosophy, Willey-Blackwell 2011;  4. R.A. Sorensen, Thought Experiments, Oxford University Press 1992.  5. M. Harrell, What is the Argument? An Introduction to Philosophical Argument and Analysis. The MIT Press 2016;  6. C.W. Tindale, The Philosophy of Argument and Audience Perception, Cambridge University Press 2015;  7. D. Cohen, Arguments and Metaphors in Philosophy, University Press of America 2004.</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="448 1099 794 1451">Uzupełniająca lista lektur</td> <td colspan="2" data-bbox="794 1099 1477 1451"> <p>1. D. C. Dennett, Dźwignie wyobraźni i inne narzędzia do myślenia, tłum. Ł. Kurek, Copernicus Center Press 2015.  2. H. W. Johnstone, Validity and Rhetoric in Philosophical Argument, Dialogue Press of Man &amp; World 1978;  3. R.M. Martin, For the Sake of Argument. How to Do Philosophy, 2016;  4. J. Mason, Philosophical Rhetoric. The function of indirection in philosophical writing, Routledge 2016;  5. A. Cools, W. Van Herck, K. Verycken, Metaphors in Modern and Contemporary Philosophy, University Press Antwerp 2013.</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="448 1451 794 1485">Adresy eZasobów</td> <td colspan="2" data-bbox="794 1451 1477 1485"></td> </tr> </tbody> </table>			Podstawowa lista lektur	<p>1. T. E. Damer, Attacking Faulty Reasoning. A Practical Guide to Fallacy Free Argument, 6th ed. Wadsworth 2009.  2. A. Weston, A Rulebook for Arguments, Hackett Publishing Company 2009.  3. M. Bruce, S. Barbone, Just the Arguments. 100 of the Most Important Arguments in Western Philosophy, Willey-Blackwell 2011;  4. R.A. Sorensen, Thought Experiments, Oxford University Press 1992.  5. M. Harrell, What is the Argument? An Introduction to Philosophical Argument and Analysis. The MIT Press 2016;  6. C.W. Tindale, The Philosophy of Argument and Audience Perception, Cambridge University Press 2015;  7. D. Cohen, Arguments and Metaphors in Philosophy, University Press of America 2004.</p>		Uzupełniająca lista lektur	<p>1. D. C. Dennett, Dźwignie wyobraźni i inne narzędzia do myślenia, tłum. Ł. Kurek, Copernicus Center Press 2015.  2. H. W. Johnstone, Validity and Rhetoric in Philosophical Argument, Dialogue Press of Man &amp; World 1978;  3. R.M. Martin, For the Sake of Argument. How to Do Philosophy, 2016;  4. J. Mason, Philosophical Rhetoric. The function of indirection in philosophical writing, Routledge 2016;  5. A. Cools, W. Van Herck, K. Verycken, Metaphors in Modern and Contemporary Philosophy, University Press Antwerp 2013.</p>		Adresy eZasobów					
Podstawowa lista lektur	<p>1. T. E. Damer, Attacking Faulty Reasoning. A Practical Guide to Fallacy Free Argument, 6th ed. Wadsworth 2009.  2. A. Weston, A Rulebook for Arguments, Hackett Publishing Company 2009.  3. M. Bruce, S. Barbone, Just the Arguments. 100 of the Most Important Arguments in Western Philosophy, Willey-Blackwell 2011;  4. R.A. Sorensen, Thought Experiments, Oxford University Press 1992.  5. M. Harrell, What is the Argument? An Introduction to Philosophical Argument and Analysis. The MIT Press 2016;  6. C.W. Tindale, The Philosophy of Argument and Audience Perception, Cambridge University Press 2015;  7. D. Cohen, Arguments and Metaphors in Philosophy, University Press of America 2004.</p>														
Uzupełniająca lista lektur	<p>1. D. C. Dennett, Dźwignie wyobraźni i inne narzędzia do myślenia, tłum. Ł. Kurek, Copernicus Center Press 2015.  2. H. W. Johnstone, Validity and Rhetoric in Philosophical Argument, Dialogue Press of Man &amp; World 1978;  3. R.M. Martin, For the Sake of Argument. How to Do Philosophy, 2016;  4. J. Mason, Philosophical Rhetoric. The function of indirection in philosophical writing, Routledge 2016;  5. A. Cools, W. Van Herck, K. Verycken, Metaphors in Modern and Contemporary Philosophy, University Press Antwerp 2013.</p>														
Adresy eZasobów															
Przykładowe zagadnienia/ przykładowe pytania/ realizowane zadania	<p>Jakich zasad należy przestrzegać w trakcie dyskusji filozoficznej?</p> <p>Na czym polega zasada życzliwości?</p> <p>Czym charakteryzuje się eksperyment myślowy?</p>														
Praktyki zawodowe w ramach przedmiotu	Nie dotyczy														

Dokument wygenerowany elektronicznie. Nie wymaga pieczęci ani podpisu.