

Karta przedmiotu

Nazwa i kod przedmiotu	Retoryka i sztuka dyskusji filozoficznej (konwersatorium), PG_00205416						
Kierunek studiów	Filozofia (O)						
Data rozpoczęcia studiów	październik 2026 r.	Rok akademicki realizacji przedmiotu			2027/2028		
Poziom kształcenia	II stopnia	Grupa zajęć			Grupa zajęć obowiązkowych z zakresu kierunku studiów		
Forma studiów	stacjonarne	Sposób realizacji			na uczelni		
Rok studiów	2	Język wykładowy			polski		
Semestr studiów	3	Liczba punktów ECTS			3.0		
Profil kształcenia	ogólnoakademicki	Forma zaliczenia			zaliczenie		
Jednostka prowadząca	Rektor -> Wydział Nauk Społecznych -> Instytut Filozofii -> Zakład Etyki i Filozofii Społecznej						
Imię i nazwisko wykładowcy (wykładowców)	Odpowiedzialny za przedmiot		dr hab. Artur Szutta				
	Prowadzący zajęcia z przedmiotu						
Formy zajęć	Forma zajęć	Wykład	Ćwiczenia	Laboratorium	Projekt	Seminarium	RAZEM
	Liczba godzin zajęć	0.0	30.0	0.0	0.0	0.0	30
	W tym liczba godzin zajęć na odległość: 0.0						
Aktywność studenta i liczba godzin pracy	Aktywność studenta	Udział w zajęciach dydaktycznych, objętych planem studiów		Udział w konsultacjach	Praca własna studenta		RAZEM
	Liczba godzin pracy studenta	30		0.0	45.0		75
Cel przedmiotu	Celem konwersatorium jest przyswojenie przez studentów właściwych dla filozofii metod prowadzenia dyskusji, w tym przede wszystkim samej argumentacji i ewaluacji argumentów.						

Efekty uczenia się przedmiotu	Efekt kierunkowy	Efekt z przedmiotu	Sposób weryfikacji i oceny efektu
	[FILOZMU2_U04] Analizuje złożone argumenty filozoficzne, w tym z perspektywy różnych stanowisk, identyfikuje składające się na nie tezy i założenia, ustala zależności logiczne i argumentacyjne między tezami oraz bada ich poprawność logiczną.	Analizuje złożone argumenty filozoficzne, identyfikuje składające się na nie tezy i założenia, ustala zależności logiczne i argumentacyjne między tezami	[SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SU3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
	[FILOZMU2_U02] Twórczo wykorzystuje wiedzę filozoficzną i metodologiczną w formułowaniu hipotez, konstruowaniu zaawansowanych krytycznych argumentacji, dobieraniu strategii argumentacyjnych oraz formułowaniu odpowiedzi na krytykę.	Twórczo wykorzystuje wiedzę filozoficzną i metodologiczną w formułowaniu hipotez i konstruowaniu krytycznych argumentacji	[SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SU3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna [SU8] obserwacja samodzielnej lub zespołowej pracy studenta
	[FILOZMU2_K01] Zna zakres posiadanej przez siebie wiedzy i posiadanych umiejętności, rozumie potrzebę ciągłego dokształcania się i rozwoju zawodowego.	Zna zakres posiadanej przez siebie wiedzy i posiadanych umiejętności, rozumie potrzebę ciągłego dokształcania się i rozwoju zawodowego	[SK8] obserwacja samodzielnej lub zespołowej pracy studenta
	[FILOZMU2_K07] Ma pogłębioną świadomość znaczenia refleksji humanistycznej dla formowania się więzi społecznych.	Ma pogłębioną świadomość znaczenia refleksji filozoficznej dla formowania się więzi społecznych	[SK1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SK3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
	[FILOZMU2_W04] Zna w stopniu pogłębionym terminologię filozoficzną w języku polskim z głównych subdyscyplin filozoficznych.	Zna zaawansowaną terminologię filozoficzną w języku polskim z głównych subdyscyplin filozoficznych	[SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SW3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
	[FILOZMU2_W09] Zna i rozumie w stopniu pogłębionym wybrane kierunki i stanowiska współczesnej filozofii w zakresie głównych dyscyplin filozoficznych: 1) logika, metafizyka, epistemologia, filozofia umysłu lub 2) etyka, filozofia polityki, filozofia społeczna lub 3) estetyka, filozofia kultury.	Wszelchstronnie zna i dogłębnie rozumie wybrane kierunki i stanowiska współczesnej filozofii w zakresie głównych dyscyplin filozoficznych.	[SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SW3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
	[FILOZMU2_W14] Ma pogłębioną znajomość metod interpretacji tekstu filozoficznego.	Ma gruntowną znajomość metod interpretacji tekstu filozoficznego	[SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SW3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
[FILOZMU2_W13] Ma pogłębioną znajomość metod badawczych i strategii argumentacyjnych wybranej subdyscypliny filozoficznej.	Ma gruntowną znajomość metod badawczych i strategii argumentacyjnych wybranej subdyscypliny filozoficznej	[SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SW3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna	
Treści przedmiotu	1. Zasady prowadzenia debaty; 2. Język; 3. Dobry argument; 4. Rodzaje argumentów: Argument dedukcyjny; Argument z analogii; Eksperyment myślowy; Odwołanie do najlepszego wyjaśnienia; 5. Częste błędy argumentacyjne; 6. Dbanie o piękno języka w argumentacji; 7. Wyobraźnia i kreatywność; 8. Metafory (zalety i niebezpieczeństwa); 9. Krytyczna analiza słynnych argumentów filozoficznych.		
Wymagania wstępne i dodatkowe			
Sposoby i kryteria oceniania osiągniętych efektów uczenia się	Sposób oceniania (składowe)	Próg zaliczeniowy	Składowa ocena końcowej
	Aktywność na zajęciach	30.0%	40.0%
	Prezentacja/debata	50.0%	50.0%
	Obecność	90.0%	10.0%

Zalecana lista lektur	Podstawowa lista lektur	<ol style="list-style-type: none"> 1. T. E. Damer, <i>Attacking Faulty Reasoning. A Practical Guide to Fallacy Free Argument</i>, 6th ed. Wadsworth 2009. 2. A. Weston, <i>A Rulebook for Arguments</i>, Hackett Publishing Company 2009. 3. M. Bruce, S. Barbone, <i>Just the Arguments. 100 of the Most Important Arguments in Western Philosophy</i>, Willey-Blackwell 2011; 4. R.A. Sorensen, <i>Thought Experiments</i>, Oxford University Press 1992. 5. M. Harrell, <i>What is the Argument? An Introduction to Philosophical Argument and Analysis</i>. The MIT Press 2016; 6. C.W. Tindale, <i>The Philosophy of Argument and Audience Perception</i>, Cambridge University Press 2015; 7. D. Cohen, <i>Arguments and Metaphors in Philosophy</i>, University Press of America 2004.
	Uzupełniająca lista lektur	<ol style="list-style-type: none"> 1. D. C. Dennett, <i>Dźwignie wyobraźni i inne narzędzia do myślenia</i>, tłum. Ł. Kurek, Copernicus Center Press 2015. 2. H. W. Johnstone, <i>Validity and Rhetoric in Philosophical Argument</i>, Dialogue Press of Man & World 1978; 3. R.M. Martin, <i>For the Sake of Argument. How to Do Philosophy</i>, 2016; 4. J. Mason, <i>Philosophical Rhetoric. The function of indirection in philosophical writing</i>, Routledge 2016; 5. A. Cools, W. Van Herck, K. Verycken, <i>Metaphors in Modern and Contemporary Philosophy</i>, University Press Antwerp 2013.
	Adresy eZasobów	
Przykładowe zagadnienia/ przykładowe pytania/ realizowane zadania	<p>Jakich zasad należy przestrzegać w trakcie dyskusji filozoficznej?</p> <p>Na czym polega zasada życzliwości?</p> <p>Czym charakteryzuje się eksperyment myślowy?</p>	
Praktyki zawodowe w ramach przedmiotu	Nie dotyczy	

Dokument wygenerowany elektronicznie. Nie wymaga pieczęci ani podpisu.