Uniwersytet Gdański

Karta przedmiotu

Nazwa i kod przedmiotu	Retoryka i sztuka dyskusji filozoficznej (konwersatorium), PG_00205416						
Kierunek studiów	Filozofia (O)						
Data rozpoczęcia studiów	październik 2026 r.		Rok akademicki realizacji przedmiotu	2027/2028			
Poziom kształcenia	II stopnia		Grupa zajęć	Grupa zajęć obowiązkowych z zakresu kierunku studiów			
Forma studiów	stacjonarne		Sposób realizacji	na uczelni			
Rok studiów	2		Język wykładowy	polski			
Semestr studiów	3		Liczba punktów ECTS	3.0			
Profil kształcenia	ogólnoakademicki		Forma zaliczenia	zaliczenie			
Jednostka prowadząca	Rektor -> Wydział Nauk Społecznych -> Instytut Filozofii -> Zakład Etyki i Filozofii Społecznej						
Imię i nazwisko wykładowcy (wykładowców)	Odpowiedzialny za przedmiot		dr hab. Artur Szutta, prof. UG				
	Prowadzący zajęcia z przedmiotu						
Formy zajęć	Forma zajęć	Wykład	Ćwiczenia	Laboratorium	Projekt	Seminarium	RAZEM
	Liczba godzin zajęć	0.0	30.0	0.0	0.0	0.0	30
	W tym liczba godzin zajęć na odległość: 0.0						
Aktywność studenta i liczba godzin pracy	Aktywność studenta	Udział w zajęciach dydaktycznych, objętych planem studiów		Udział w konsultacjach	Praca własna studenta		RAZEM
	Liczba godzin pracy studenta	30		0.0	45.0		75
Cel przedmiotu	Celem konwersatorium jest przyswojenie przez studentów właściwych dla filozofii metod prowadzenia dyskusji, w tym przede wszystkim samej argumentacji i ewaluacji argumentów.						

Efekty uczenia się przedmiotu

Efekt kierunkowy	Efekt z przedmiotu	Sposób weryfikacji i oceny efektu
[FILOZMU2_U02] Twórczo wykorzystuje wiedzę filozoficzną i metodologiczną w formułowaniu hipotez, konstruowaniu zaawansowanych krytycznych argumentacji, dobieraniu strategii argumentacyjnych oraz formułowaniu odpowiedzi na krytykę.	Twórczo wykorzystuje wiedzę filozoficzną i metodologiczną w formułowaniu hipotez i konstruowaniu krytycznych argumentacji	[SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SU3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna [SU8] obserwacja samodzielnej lub zespołowej pracy studenta
[FILOZMU2_U04] Analizuje złożone argumenty filozoficzne, w tym z perspektywy różnych stanowisk, identyfikuje składające się na nie tezy i założenia, ustala zależności logiczne i argumentacyjne między tezami oraz bada ich poprawność logiczną.	Analizuje złożone argumenty filozoficzne, identyfikuje składające się na nie tezy i założenia, ustala zależności logiczne i argumentacyjne między tezami	[SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SU3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
[FILOZMU2_K01] Zna zakres posiadanej przez siebie wiedzy i posiadanych umiejętności, rozumie potrzebę ciągłego dokształcania się i rozwoju zawodowego.	Zna zakres posiadanej przez siebie wiedzy i posiadanych umiejętności, rozumie potrzebę ciągłego dokształcania się i rozwoju zawodowego	[SK8] obserwacja samodzielnej lub zespołowej pracy studenta
[FILOZMU2_K07] Ma pogłębioną świadomość znaczenia refleksji humanistycznej dla formowania się więzi społecznych.	Ma pogłębioną świadomość znaczenia refleksji filozoficznej dla formowania się więzi społecznych	[SK1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SK3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
[FILOZMU2_W04] Zna w stopniu pogłębionym terminologię filozoficzną w języku polskim z głównych subdyscyplin filozoficznych.	Zna zaawansowaną terminologię filozoficzną w języku polskim z głównych subdyscyplin filozoficznych	[SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SW3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
[FILOZMU2_W09] Zna i rozumie w stopniu pogłębionym wybrane kierunki i stanowiska współczesnej filozofii w zakresie głównych dyscyplin filozoficznych: 1) logika, metafizyka, epistemologia, filozofia umysłu lub 2) etyka, filozofia polityki, filozofia społeczna lub 3) estetyka, filozofia kultury.	Wszechstronnie zna i dogłębnie rozumie wybrane kierunki i stanowiska współczesnej filozofii w zakresie głównych dyscyplin filozoficznych.	[SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SW3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
[FILOZMU2_W14] Ma pogłębioną znajomość metod interpretacji tekstu filozoficznego.	Ma gruntowną znajomość metod interpretacji tekstu filozoficznego	[SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SW3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna
[FILOZMU2_W13] Ma pogłębioną znajomość metod badawczych i strategii argumentacyjnych wybranej subdyscypliny filozoficznej.	Ma gruntowną znajomość metod badawczych i strategii argumentacyjnych wybranej subdyscypliny filozoficznej	[SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SW3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna

Treści przedmiotu

1. Zasady prowadzenia debaty;
2. Język;
3. Dobry argument;
4. Rodzaje argumentów:

Argument dedukcyjny;
Argument z analogii;
Eksperyment myślowy;
Odwołanie do najlepszego wyjaśnienia;

5. Częste błędy argumentacyjne;
6. Dbanie o piękno języka w argumentacji;
7. Wyobraźnia i kreatywność;
8. Metafory (zalety i niebezpieczeństwa);
9. Krytyczna analiza słynnych argumentów filozoficznych.

Wymagania wstępne i dodatkowe

Sposoby i kryteria oceniania osiąganych efektów uczenia się

Sposób oceniania (składowe)	Próg zaliczeniowy	Składowa oceny końcowej
Obecność	90.0%	10.0%
Aktywność na zajęciach	30.0%	40.0%
Prezentacja/debata	50.0%	50.0%

Zalecana lista lektur	Podstawowa lista lektur	1. T. E. Damer, Attacking Faulty Reasoning. A Practical Guide to Fallacy Free Argument, 6th ed. Wadsworth 2009. 2. A. Weston, A Rulebook for Arguments, Hackett Publishing Company 2009. 3. M. Bruce, S. Barbone, Just the Arguments.100 of the Most Important Arguments in Western Philosophy, Willey-Blackwell 2011; 4. R.A. Sorensen, Thought Experiments, Oxford University Press 1992. 5. M. Harrell, What is the Argument? An Introduction to Philosophical Argument and Analysis. The MIT Press 2016; 6. C.W. Tindale, The Philosophy of Argument and Audience Perception, Cambridge University Press 2015; 7. D. Cohen, Arguments and Metaphors in Philosophy, University Press of America 2004.
	Uzupełniająca lista lektur	1. D. C. Dennett, Dźwignie wyobraźni i inne narzędzia do myślenia, tłum. Ł. Kurek, Copernicus Center Press 2015. 2. H. W. Johnstone, Validity and Rhetoric in Philosophical Argument, Dialogue Press of Man & World 1978; 3. R.M. Martin, For the Sake of Argument. How to Do Philosophy, 2016; 4. J. Mason, Philosophical Rhetoric. The function of indirection in philosophical writing, Routledge 2016; 5. A. Cools, W. Van Herck, K. Verycken, Metaphors in Modern and Contemporary Philosophy, University Press Antwerp 2013.
	Adresy eZasobów	
Przykładowe zagadnienia/ przykładowe pytania/ realizowane zadania	Jakich zasad należy przestrzegać w trakcie dyskusji filozoficznej? Na czym polega zasada życzliwości? Czym charakteryzuje się eksperyment myślowy?	
Praktyki zawodowe w ramach przedmiotu	Nie dotyczy	

Dokument wygenerowany elektronicznie. Nie wymaga pieczęci ani podpisu.