

Karta przedmiotu

Nazwa i kod przedmiotu	Sztuka interpretacji , PG_00209144						
Kierunek studiów	Rosjoznawstwo (O)						
Data rozpoczęcia studiów	październik 2024 r.		Rok akademicki realizacji przedmiotu		2025/2026		
Poziom kształcenia	I stopnia - licencjackie		Grupa zajęć		Grupa zajęć obowiązkowych z zakresu kierunku studiów Grupa zajęć fakultatywnych		
Forma studiów	stacjonarne		Sposób realizacji		na uczelni		
Rok studiów	2		Język wykładowy		polski		
Semestr studiów	3		Liczba punktów ECTS		2.0		
Profil kształcenia	ogólnoakademicki		Forma zaliczenia		zaliczenie		
Jednostka prowadząca	Rektor -> Wydział Filologiczny -> Instytut Rusycystyki i Studiów Wschodnich -> Zakład Rosjoznawstwa, Literatury i Kultury Rosyjskiej						
Imię i nazwisko wykładowcy (wykładowców)	Odpowiedzialny za przedmiot		dr Kinga Okroj				
	Prowadzący zajęcia z przedmiotu		dr Kinga Okroj				
Formy zajęć	Forma zajęć	Wykład	Ćwiczenia	Laboratorium	Projekt	Seminarium	RAZEM
	Liczba godzin zajęć	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30
	W tym liczba godzin zajęć na odległość: 0.0						
Aktywność studenta i liczba godzin pracy	Aktywność studenta	Udział w zajęciach dydaktycznych, objętych planem studiów		Udział w konsultacjach		Praca własna studenta	RAZEM
	Liczba godzin pracy studenta	30		2.0		18.0	50
Cel przedmiotu	Celem przedmiotu jest zapoznanie studentów z wieloaspektowym zagadnieniem interpretacji oraz teoretycznymi i praktycznymi podstawami interpretacji zarówno tekstów literackich, jak i innych wytworów kultury. Szczególny nacisk kładzie się na rozwinięcie umiejętności analitycznych studentów poprzez prezentację wybranych metod interpretacji, mających swoje zastosowanie we współczesnej humanistyce.						

Efekty uczenia się przedmiotu	Efekt kierunkowy	Efekt z przedmiotu	Sposób weryfikacji i oceny efektu
	[ROSL3_U18] Potrafi pracować w grupie, przyjmując w niej różne role.	Efektywnie współdziała w zespole, przyjmując różne role (np. koordynatora, referenta, krytycznego recenzenta) w realizacji wspólnych projektów badawczych lub interpretacyjnych.	[SU8] obserwacja samodzielnej lub zespołowej pracy studenta
	[ROSL3_U10] Posiada umiejętność merytorycznego argumentowania z wykorzystaniem poglądów innych autorów oraz formułowania wniosków.	Wykazuje umiejętność rzeczowego argumentowania, odwołując się do poglądów innych autorów oraz formułowania samodzielnych, logicznie uzasadnionych wniosków.	[SU1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SU2] prezentacja/projekt/referat/ raport [SU3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna [SU5] realizacja zadania problemowego [SU8] obserwacja samodzielnej lub zespołowej pracy studenta
	[ROSL3_K01] Ma świadomość zakresu swojej wiedzy i umiejętności fachowych, a także rozumie potrzebę dalszego, ciągłego rozwoju kompetencji w zakresie nauk o kulturze i religii, nauk o komunikacji społecznej i mediach, ekonomii i finansów, językoznawstwa i historii, jak też kompetencji personalnych i społecznych.	Świadomie ocenia poziom własnych kompetencji merytorycznych i interpretacyjnych, rozumiejąc znaczenie systematycznego pogłębiania wiedzy z zakresu nauk humanistycznych (zwłaszcza teorii interpretacji, hermeneutyki, nauk o kulturze i języku) oraz rozwijania umiejętności krytycznego myślenia, komunikacji i współpracy w kontekście analizy tekstów kultury.	[SK1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SK2] prezentacja/projekt/referat/ raport [SK3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna [SK5] realizacja zadania problemowego [SK6] demonstracja umiejętności praktycznych [SK8] obserwacja samodzielnej lub zespołowej pracy studenta
	[ROSL3_W01] Zna terminologię z zakresu dyscyplin naukowych takich jak nauki o kulturze i religii, nauki o komunikacji społecznej i mediach, ekonomia i finanse, językoznawstwo i historia.	Ze zrozumieniem posługuje się podstawową terminologią właściwą dla nauk humanistycznych i społecznych (np. „interpretacja”, „nadinterpretacja”, „autotematyzm”, „przekład intersemiotyczny”), czerpiąc z dorobku nauk o kulturze i religii, komunikacji społecznej, medioznawstwa oraz historii w celu opisu i analizy zjawisk interpretacyjnych zachodzących w różnych obszarach kultury.	[SW1] wypowiedź ustna/rozmowa/ dyskusja [SW2] prezentacja/projekt/referat/ raport [SW3] opracowanie tekstowe/ praca pisemna [SW5] realizacja zadania problemowego
Treści przedmiotu	Pojęcie interpretacji i problem interpretacji rzeczywistości; sztuka interpretacji a interpretacja sztuki, interpretacja w nauce o literaturze; wybrane rodzaje i metody interpretacji literackich i pozaliterackich zjawisk w teorii i praktyce: potoczna i naukowa interpretacja (interpretacja psychoanalityczna, interpretacja strukturalno-semiotyczna, interpretacja ezoteryczna i in.), przekład intersemiotyczny jako metoda interpretacji utworu literackiego, autotematyzm (zjawisko samointerpretacji); interpretacja i nadinterpretacja. Wykładowca może modyfikować zestaw tematów omawianych w ramach zajęć.		
Wymagania wstępne i dodatkowe	Wybór fakultetu.		
Sposoby i kryteria oceniania osiągniętych efektów uczenia się	Sposób oceniania (składowe)	Próg zaliczeniowy	Składowa oceny końcowej
	aktywny udział w zajęciach	80.0%	40.0%
	wykonanie pisemnej pracy zaliczeniowej (kryteria oceny: stopień wyczerpania tematu, oryginalność ujęcia, poprawność merytoryczna, poprawność językowa, obiektywizm i udokumentowanie źródeł)	51.0%	60.0%

Zalecana lista lektur	Podstawowa lista lektur	
		Bachtin M., <i>Dialog. Język. Literatura</i>, red. J. Zondek, Warszawa 1983. Burzyńska A., Markowski M.P., <i>Teorie literatury XX wieku. Podręcznik</i>, Kraków 2006. Eco U., <i>Interpretacja i nadinterpretacja</i>, przeł. T. Bieroń, Kraków 1996. <i>Ezoteryzm w zachodniej kulturze</i>, red. R. T. Ptaszek, D. Sobieraj, Lublin 2013. <i>Filozofia i etyka interpretacji</i>, red. A. F. Kola, A. Szachaj, Kraków 2007. Grudnik K., <i>Okultyzm i nowoczesność. Studium literaturoznawcze</i>, Gdynia-Kraków 2016. Markiewicz H., <i>Wymiary dzieła literackiego</i>, Kraków 1984. Markowski M.P., <i>Interpretacja i literatura</i>, Teksty Drugie 2001, nr 5. Nycz R., <i>Teoria interpretacji: problem pluralizmu</i>, [w:] tegoż, <i>Tekstowy świat</i>, Warszawa 1995. Panas W., <i>Z zagadnień interpretacji strukturalno-semiotycznej</i>, http://biblioteka.teatrnn.pl/dlibra/Content/9804/Z_zagadnien_interpretacji_strukturalno-semiotycznej.pdf. Pilch A., <i>Kierunki interpretacji tekstu poetyckiego. Literaturoznawstwo i dydaktyka</i>, Kraków 2003, s. 13-27. Prokopiuk J., <i>Ścieżki wtajemniczenia. Gnosis aeterna</i>, Warszawa 2000. Seria wydawnicza <i>Światło i ciemność</i> wybór. Sławiński J., <i>Miejsce interpretacji</i>, Gdańsk 2006. Szachaj A., <i>O interpretacji</i>, Kraków 2014. <i>Sztuka interpretacji</i>, red. B. Czajkowski, Wrocław 2006. <i>Sztuka interpretacji</i>, t. 1,2, oprac. H. Markiewicz, Wrocław 1971, 1973.

	Uzupełniająca lista lektur	Campbell J., <i>Bohater o tysiącu twarzy</i>, Kraków 2013. Eco U., <i>Pejzaż semiotyczny</i>, przeł. A. Weinsberg, Warszawa 1972. Fish S., <i>Interpretacja, retoryka, polityka. Eseje wybrane</i>, Kraków 2002 (rozdz. <i>Co czyni interpretację możliwą do przyjęcia? oraz Dowodzenie vs perswazja: dwa modele krytycznej działalności</i>). Freud S., <i>Objaśnianie marzeń sennych</i>, [w:] <i>Teorie literatury XX wieku. Antologia</i>, red. A. Burzyńska, M.P. Markowski, Kraków 2006, s. 5-29. Hirsch E.D., <i>Rozumienie, interpretacja, krytyka</i>, przeł. K. Biskupski, [w:] <i>Znak, styl, konwencja</i>, wybór i wstęp M. Głowiński, Warszawa 1977. Jung C.G., <i>O stosunku psychologii analitycznej do dzieła poetyckiego; Psychologia i literatura</i>, [w:] tegoż, <i>Archetypy i symbole</i>, przeł. J. Prokopiuk, Warszawa 1976. Łotman J., <i>Rosja i znaki. Kultura szlachecka w wieku XVIII i na początku XIX</i>, przeł. B. Żytko, Gdańsk 1999. Łotman J., <i>Struktura tekstu artystycznego</i>, przeł. A. Tanalska, Warszawa 1984. Markiewicz H., <i>O falsyfikowaniu interpretacji literaturoznawczych</i>, [w:] <i>Wiedza o literaturze i edukacja. Księga referatów Zjazdu Polonistów</i>, Warszawa 1995. Owczarski W., <i>Sennik polski. Literatura, wyobrażenia i pamięć</i>, Gdańsk 2014. <i>Semiotyka kultury</i>, wyb. i oprac. E. Janus i M. R. Mayenowa, Warszawa 1977 Staiger E., <i>Sztuka interpretacji</i>, [w:] <i>Współczesna teoria badań literackich za granicą</i>, t. 1., oprac. H. Markiewicz, Kraków 1976. Storey J., <i>Studia kulturowe i badania kultury popularnej: teorie i metody</i>, przeł. J. Barański, Kraków 2003. Szymańska B., <i>Co to jest strukturalizm?</i>, Wrocław 1980.
	Adresy eZasobów	
Przykładowe zagadnienia/ przykładowe pytania/ realizowane zadania		
Praktyki zawodowe w ramach przedmiotu	Nie dotyczy	

Dokument wygenerowany elektronicznie. Nie wymaga pieczęci ani podpisu.