Protokół
posiedzenia Senatu Uniwersytetu Gdańskiego
w dniu 11 marca 2021 roku

W związku z zagrożeniem zakażeniem koronawirusem SARS-CoV-2 posiedzenie Senatu Uniwersytetu Gdańskiego przeprowadzono w formie wideokonferencji przy zastosowaniu aplikacji MS Teams.

Posiedzeniu przewodniczył JM Rektor prof. dr hab. Piotr Stepnowski.
Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.
Projekty uchwał wraz z materiałami w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 1
Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 60 osób, 60 osób tak.
Senat UG uwzględniając wniesioną poprawkę przyjął następujący porządek obrad:
1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany Statutu Uniwersytetu Gdańskiego.
3. Sprawy bieżące, wolne wnioski.

ad 2
Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski, poinformował, że od ostatniego posiedzenia Senatu UG projekt Statutu UG uległ kolejnym modyfikacjom. Chodzi o to, żeby w jak najbardziej kompromisowy sposób pogodzić wszystkie postulaty zgłaszane przez wydziały, konkretne osoby, Radę Uczelni, Radę Rektora. Projekt został pozytywnie zaopiniowany przez działające w Uczelni związki zawodowe, które również zgłosiły kilka propozycji.

Dr hab. M. Bogusz, prof. UG poinformował, że po kolei przedstawi zmiany wprowadzone do projektu od czasu ostatniego posiedzenia Senatu, które są wynikiem bądź dyskusji wewnętrznej bądź dyskusji na forum Rady Rektora, lub wynikiem uwzględnienia postulatów związków zawodowych oraz Rady UG:
- § 6 ust. 2 - na poprzednim posiedzeniu Senatu UG dyskutowano na temat różnicy między kolorystyką a barwą. Postanowiono zrezygnować z tych określeń. Zapis będzie brzmiał: „Godłem Uniwersytetu jest połączenie liter "U" i "G" oraz elementów graficznych nawiązujących do herbu Gdańska. Zastrzeżony prawnie wzór godła Uniwersytetu określa załącznik nr 1 do Statutu.” Wzór godła będzie obejmował także kolory godła;

- § 10 ust. 2 - dyskutowano o tym, czy wydziały będą mogły posługiwać się własnymi znakami. Przepis przeredagowano w taki sposób, żeby z niego jednoznacznie wynikało, że jednostki Uniwersytetu w swojej identyfikacji graficznej mają obowiązek używać godła Uniwersytetu, natomiast mogą także używać logo wydziałów;

- § 24 ust. 1 pkt 13 - to wynik uwzględnienia postulatów związków zawodowych: „Do zadań Rady Uniwersytetu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach należących do zadań Rady Uniwersytetu na podstawie Ustawy lub Statutu”;

- § 28 ust. 1 pkt 8 i 8a – „Do zadań Senatu należy 8) nadawanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauki oraz określanie trybu nadawania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauki; 8a) nadawanie stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki

w przypadkach określonych w § 29 ust. 6." To także propozycja związków zawodowych, chodzi o to, żeby wyraźniej zaakcentować podział kompetencji między Senatem a radami dyscyplin w zakresie nadawania stopni naukowych. Kompetencja do nadawania stopni naukowych należy do rady dyscypliny z wyjątkiem stopnia naukowego doktora w dziedzinie. Oprócz tego Senat będzie nadawał stopnie naukowe w sytuacji, gdy liczba członków rady dyscypliny obniży się poniżej wymaganego minimum sześciu osób. Do czasu uzupełnienia tego składu kompetencje rady dyscypliny będzie wykonywał Senat;

- § 29 ust. 1 – zapis ten koresponduje z zapisem omówionym wcześniej, jest to regulacja bliźniacza pokazana z perspektywy rady dyscypliny;

- § 29 ust. 6 – zapis ten także nawiązuje do powyżej wymienionych zapisów, dookreśla się, że kompetencje rady dyscypliny wykonuje Senat do czasu uzupełnienia składu rady dyscypliny;

- § 32 ust. 1 pkt 6 - „opracowanie merytokratycznych kryteriów, którym powinni odpowiadać kandydaci na członków komisji powoływanych w postępowaniach w sprawie nadania stopnia naukowego doktora oraz kandydaci na członków komisji habilitacyjnych". Zapis ten jest wynikiem uwzględnienia postulatu Rady UG, która mając na uwadze troskę o jakość zaproponowała takie rozwiązanie. Nie chodzi tu o dzielenie, czy różnicowanie członków rady dyscypliny na lepszych i gorszych, tylko o taki dobór składu komisji, żeby profil naukowy kandydata do komisji, bądź jego specjalność naukowa były maksymalnie zbliżone do przedmiotu rozprawy doktorskiej lub habilitacyjnej;

- § 34 ust. 2 pkt 11 i 11a - „Do zadań Rektora należy w szczególności 11) określanie, po zasięgnięciu opinii związków zawodowych, szczegółowych zasady polityki kadrowej Uniwersytetu; (przeniesiony z § 93 ust. 5); 11a) prowadzenie polityki kadrowej Uniwersytetu." Jest to uwzględnienie propozycji związków zawodowych, chodzi o przeniesienie w to miejsce przepisu, który poprzednio był w § 93 ust. 5, gdzie nie bardzo pasował. Natomiast pkt 11a dodano po to, żeby wyraźnie napisać kto prowadzi politykę kadrową Uczelni;

- § 48 ust. 3 - tu chodzi tylko o zmianę kolejności ustępów, żeby układały się chronologicznie;

- § 51 - „Katedrę imienną tworzy, określa jej organizację oraz zadania, jak również przekształca i likwiduje Rektor". Chodzi o to, żeby katedry imienne wyjąć spod standardowego reżimu tworzenia katedr, bo jest to jednostka na tyle specyficzna, że potrzebne są elastyczne rozwiązania, które dadzą rektorowi swobodę w nadawaniu katedrze imiennej kształtu organizacyjnego;

- § 54a – tu także chodzi o „wyjęcie" katedr imiennych ze standardowego reżimu jakiemu odpowiadają katedry;

- § 72a pkt 18 – „Do zadań rady wydziału należy: 18) podejmowanie uchwał w innych sprawach należących do zadań rady wydziału na podstawie Statutu." Jest to uwzględnienie postulatu związków zawodowych;

- § 74b pkt 8,9,10 – „pkt.8 Posiedzenia rady wydziału są jawne dla pracowników, studentów i doktorantów wydziału; pkt9 Rada wydziału może ograniczyć bądź wyłączyć jawność posiedzenia lub jego części; pkt 10 Protokoły posiedzeń rady wydziału są jawne, z wyjątkiem protokołów tych posiedzeń, których jawność wyłączono." Zapisy te dodano na wniosek związków zawodowych, chodzi o uregulowanie spraw związanych z jawnością i tajnością posiedzeń rad wydziału. Kiedyś kwestię tą regulowały regulaminy rad wydziałów;

- § 93 ust. 5 - zapis ten dotyczy polityki kadrowej, został skreślony w tym miejscu i przeniesiony do § 34 ust. 2 poświęconego kompetencjom rektora;

- § 102 - „Na stanowisku wykładowcy może być zatrudniona osoba, która posiada co najmniej 7-letnie doświadczenie zawodowe i istotne osiągnięcia w pracy zawodowej lub działalności dydaktycznej." To także postulat związków zawodowych, żeby działalność dydaktyczna także była kryterium mającym znaczenie przy zatrudnianiu wykładowcy;

- § 106 - „Zatrudnienie nauczyciela akademickiego na stanowisku pracownika badawczego może nastąpić w przypadku, gdy spełniony jest chociażby jeden z warunków określonych poniżej w punktach 1 – 3: 1) zachodzi ustawowa podstawa do zatrudnienia nauczyciela akademickiego bez przeprowadzania konkursu, 2) nauczyciel akademicki jest zatrudniany w stacji badawczej, międzynarodowym centrum badawczym lub innej jednostce powołanej do realizacji programu badawczego, 3) zachodzą inne, szczególnie ważne względy naukowe, uzasadniające zatrudnienie nauczyciela akademickiego na stanowisku pracownika badawczego." Zapisy te zostały przeredagowane na wniosek Rady Uczelni, która chciała, żeby ograniczyć liczbę przypadków, kiedy jest możliwe zatrudnienie pracownika badawczego. Postulat rady zmierzał do tego, żeby były tylko dwa punkty. Pierwszy miał obejmować sytuacje, w których pracownik badawczy byłby finansowany ze źródeł zewnętrznych. Umowy naukowe między różnymi podmiotami mogą jednak charakteryzować się większą złożonością, w tym także obejmować sytuacje, w których podmioty uczestniczące w projekcie będą we własnym zakresie pokrywać jego koszty (także pracownicze), a mimo to projekt będzie miał sens, bo nastąpi podział kosztów między różne jednostki; kosztów, których może nie udźwignąć jedna jednostka badawcza. Dlatego paradoksalnie, wpisanie „zewnętrznego finansowania" jako warunku zatrudnienia pracownika badawczego nie byłoby rozwiązaniem właściwym, byłoby zbyt dużym ograniczeniem. Dlatego ten przepis został przeredagowany w taki sposób, by zatrudnienie pracownika badawczego było możliwe w tych przypadkach, w których ustawa zezwala na zatrudnienie nauczyciela akademickiego bez przeprowadzania konkursu. To są różne przypadki współpracy naukowej. Rada słusznie zwróciła uwagę na potrzebę skrócenia przepisu i ten cel został osiągnięty poprzez odesłanie do ustawy, nie trzeba będzie nowelizować Statutu przy okazji nowelizacji ustawy w tym zakresie;

- § 108 ust. 3 pkt 3 – „W skład komisji konkursowej wchodzi: 3) osoba zatrudniona na stanowisku profesora lub profesora uczelni albo posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego, zatrudniona w innej jednostce organizacyjnej Uniwersytetu aniżeli ta, w której ogłoszono konkurs." Jest to także wynik uwzględnienia postulatu Rady UG, aby w skład komisji konkursowej obligatoryjnie wchodził przedstawiciel innej jednostki aniżeli ta, w której ogłoszono konkurs. Jest to uzasadnione względami transparentności procedur konkursowych.

- § 2 pkt 10 Ordynacji wyborczej - „Postanowienia Ordynacji dotyczące organów kolegialnych stosuje się odpowiednio do rad wydziałów." Chodzi tu o doprecyzowanie zapisu, ponieważ w rozumieniu ustawy i Statutu UG rada wydziału nie jest organem.

- § 6 ust. 15 Ordynacji wyborczej - „Przewodniczący – odpowiednio – UKW lub WKW sporządza, w terminie 3 dni od zarządzenia powtórzenia głosowania, pisemne uzasadnienie tego zarządzenia." Chodzi o nadzwyczajną sytuację, kiedy na skutek błędów, które wystąpiły w pierwszym głosowaniu, zarządzane jest ponowne głosowanie. Zdarzało się podczas głosowań przeprowadzanych z użyciem aplikacji, że było więcej oddanych głosów niż osób podpisanych na liście obecności i głosowanie trzeba było powtarzać. Trzeba uzasadnić przyczyny powtórzenia głosowania i fakt ten udokumentować na piśmie. Jest to także postulat związków zawodowych.

Dr hab. M. Bogusz, prof. UG poinformował, że po analizie projektu Statutu zdecydowano o podziale terminów wejścia w życie tych przepisów. Przepisy dotyczące rad dyscyplin i rad wydziałów i inne z nimi związane wejdą w życie od września albo od listopada w zależności od tego o jakie ciało chodzi. Natomiast przepisy, które nie muszą tak długo czekać, wejdą w życie szybciej. Senatowi UG zostanie przedłożony projekt uchwały nowelizującej Statut ze szczegółowym podziałem przepisów na te, które mają wejść w życie później i te, które nie muszą czekać na wejście w życie.

Dr hab. A. Machnikowska, prof. UG podziękowała za uwzględnienie większości propozycji Rady UG dotyczących § 32 i § 108. Natomiast w § 110 ust. 8 częstotliwość oceny pozostała czteroletnia. Dr hab. A. Machnikowska, prof. UG przypomniała, że Rada UG proponowała, aby ocena odbywała się co dwa lata i zgłosiła wniosek formalny o poddanie tego zapisu pod głosowanie. Powiązanie okresu czterech lat z okresem ewaluacji dyscypliny nie jest priorytetowe, ale nawet gdyby spojrzeć na to z tej perspektywy, to trzeba zwrócić uwagę, że czteroletni okres nie pozwala na konstruktywną reakcję na pojawiające się problemy. Oceny pracownicze, to nie tylko stawianie ocen pozytywnych czy negatywnych, ale możliwość pozyskania cennej wiedzy, podsumowania rozwoju naukowego, dydaktycznego pracowników. Jest to wskazówka, która pokazuje w jaki sposób sam pracownik może planować ścieżkę rozwoju i jaki to ma wpływ na potencjał całej Uczelni. Pozyskiwanie takiej wiedzy raz na cztery lata nie pozwala wykorzystać potencjału związanego z tą wiedzą.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że wniosek formalny zostanie poddany pod głosowanie po zakończeniu dyskusji. Przepisy zaproponowane w projekcie Statutu umożliwiają zwiększenie częstotliwości oceny w dwóch przypadkach, czyli w przypadku realizacji planów naprawczych wynikających z niedostatków naukowych które mogą się pojawić w jednostce oraz wprost na wniosek dziekana. Poszanowanie autonomii wydziału w tym zakresie jest wartością nadrzędną. Wydziały biorą odpowiedzialność za to w jaki sposób i w jakim trybie chcą stymulować rozwój, również poprzez ocenę okresową pracowników.

Dr hab. S. Ołdziej, prof. UG poinformował, że pierwsze wrażenie po przeczytaniu § 32 ust. 1 pkt 6 było takie, że zapis ten nie oddaje intencji, która później została wyrażona w trakcie dyskusji. Przepis ten jest źle sformułowany, bowiem wynika z niego, że członkowie rady dyscypliny zostaną podzielani na kategorie, gdzie jedna kategoria będzie uczestniczyła w pracach komisji, bo spełnia określone wymogi a druga kategoria będzie tylko głosowała. Wydaje się, że częsta ocena pracownicza nie jest potrzebna, bo jest bardzo dużo narzędzi, które pozwalają na stałą analizę postępu rozwoju pracownika. Rada dyscypliny może przeanalizować rozwój naukowy pracowników. Natomiast jeśli chodzi o rozwój dydaktyczny, to na każdym wydziale działa Wydziałowy Zespół ds.

Zapewniania Jakości Kształcenia, który może identyfikować pewne problemy. Kolejna uwaga dotyczy § 54a mówiącego o katedrach imiennych. Poza granicami Polski przyjęto zasadę, że dana grupa badawcza dla uproszczenia nosi nazwę wywodzącą się od nazwiska szefa katedry, darczyńcy albo wybitnego naukowca. Wiąże się to z ogromnym prestiżem i najczęściej przeprowadza się otwarty konkurs, żeby obsadzić taką jednostkę. Z treści § 54a można wnioskować, że ktoś może się zwrócić do Konwentu Godności Honorowych z wnioskiem o to, żeby jego grupa badawcza nosiła jego imię. Takich wniosków może być bardzo dużo. Przepis ten jest źle sformułowany. Kolejna uwaga dotyczy § 72 ust. 8 pkt 6 i 7. Wydaje się, że użycie słowa „prowadzonych" w odniesieniu do dyscyplin naukowych jest niezręczne, lepiej napisać „reprezentowanych dyscyplin". Po analizie całości dokumentu oraz przepisów przejściowych można odnieść wrażenie, że Statut jest dokumentem jednorazowym, że będzie można przeprowadzić wybory dziekanów i rad wydziałów w 2024 roku, ale potem już nie. Ponadto w § 94b ust 1 napisano: „Plan naprawczy w zakresie gospodarki finansowej jest ustalany i realizowany dla wydziału, który w dwóch następujących po sobie latach kalendarzowych uzyskał ujemny wynik finansowy przekraczający w skali roku 10% planowanych wpływów założeń planu rzeczowo-finansowego, z zastrzeżeniem ust. 5." Wymieniony ust. 5 mówi że: „Rektor odstępuje od ustalenia i zarządzenia realizacji planu naprawczego oraz podejmuje, zgodnie ze Statutem, inne konieczne działania, jeżeli projekt planu naprawczego nie rokuje nadziei na osiągnięcie stanu stabilizacji finansowej wydziału." Wydaje się że to co jest napisane w § 94b powinno być w ust. 4, albo należy wykreślić zastrzeżenie ust. 5 i zastosować taką samą formułę jaka jest w § 94c. Natomiast jeśli chodzi o § 102, czy należy rozumieć, że jeśli w projekcie badawczym będzie wskazana konkretna osoba, która ma być zatrudniona na etacie badawczym, to jest ten szczególny przypadek opisany w ust. 3. Jeśli chodzi o cały rozdział X, to tak naprawdę jest on częścią obecnie obowiązującego Statutu, zawiera przepisy przejściowe i końcowe tak naprawdę dotyczące wprowadzenia Statutu w momencie okresu przejściowego między ustawą starą a nową. Czy zapisy te są niezbędne w nowej wersji Statutu?

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski odnosząc się do dyskusji na temat § 32 ust. 1 pkt 6, czyli kryteriów dotyczących osób, które mają być włączone w prace komisji związanych z nadawaniem stopni naukowych i innych komisji delegowanych do konkretnych zadań, stwierdził, że tak sformułowany zapis nie doprowadzi do tego, iż zostaną wyodrębnione grupy osób, które będą brały udział w każdej z komisji i pozostałe osoby, które będą tylko głosowały. Intencją Rady jest, aby każdorazowo dobór osób wynikał faktycznie chociażby ze specjalności naukowej, a nie z takiego, czy innego nastawienia członka Rady do procedur nadawania stopni naukowych.

Dr hab. A. Machnikowska, prof. UG przypomniała, że przepis ten mówi o opracowaniu kryteriów, czyli o sprawach o charakterze obiektywnym. Członkowie rad dyscyplin rozwijają się, więc każdy, kto odpowiada kryteriom może być członkiem komisji.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski stwierdził, że jeśli chodzi o ocenę okresową, to Senat w głosowaniu wypowie się, czy częstotliwość ocen pracowniczych ma być większa, czy nie. Jeśli chodzi o katedry imienne, to nie chodzi o nazywanie katedr imieniem kierownika katedry, czy uczonego realizującego badania naukowe. Nie ma też mowy o swobodzie powoływania takich katedr na wniosek. Katedry imienne z założenia będą rodzajem wyróżnienia patrona, co będzie wynikało chociażby ze źródeł dofinansowania czy finansowania takiej katedry, może mieć wymiar subsydium profesorskiego. Katedry imienne na świecie funkcjonują pod patronatem. Katedra Lucasa w całości jest finansowana ze źródeł zewnętrznych. Takich katedr będzie tylko kilka np. 2-4, o ile uda

się pozyskać stałe rokroczne finansowanie. JM Rektor poinformował, że prowadzi rozmowy z dużymi podmiotami gospodarczymi, które zachęca do przyjęcia prestiżowej funkcji fundatora katedr imiennych. Nie są to proste rozmowy, tym bardziej, że chodzi o relatywnie wysokie środki finansowe. Właśnie dlatego regulacje dotyczące katedr imiennych zostały wyjęte spod typowego, statutowego reżimu tworzenia katedr. Zgodnie z projektem Statutu „Katedrę imienną tworzy, określa jej organizację oraz zadania, jak również przekształca i likwiduje Rektor. Kolejna poprawka dotyczy sformułowania „prowadzonych dyscyplin". Słowo „prowadzonych" zostanie zastąpione słowem „realizowanych". Ponadto mylne jest wrażenie, że nowy Statut będzie aktem jednorazowym i zawiera przepisy dotyczące tylko najbliższej kadencji.

Dr hab. M. Bogusz, prof. UG poinformował, że w projekcie Statutu UG znajduje jednoznaczna regulacja na temat kadencyjności dziekanów i rad wydziałów. O kadencyjności dziekanów mówi § 72 ust. 6 „Kadencja dziekana trwa cztery lata i rozpoczyna się dnia 1 października roku, w którym rozpoczęła się kadencja Rektora." Kadencyjność rad wydziałów reguluje § 74 ust. 1 „Na wydziale działa rada wydziału. Kadencja rady wydziału odpowiada kadencji Senatu." Nie ma w Statucie żadnej regulacji, która mogłaby prowadzić do wniosku, że raz wybrani dziekani czy rady wydziału będą swoje funkcje sprawować dożywotnio. Sens przepisów wprowadzających jest zupełnie inny, bowiem dotyczą one tej szczególnej sytuacji kiedy zmienia się stan prawny. Chodzi o wykluczenie wątpliwości, czy przypadkiem kadencje dziekanów nie zostaną przerwane w tej chwili. Pod rządem nowego Statutu zmienia się pozycja prawno-ustrojowa dziekana. Dziekan będzie pochodził spośród kandydatów wysuniętych przez radę wydziału (a nie jak poprzednio - przez radę przedstawicieli społeczności akademickiej wydziału) i nadal będzie powoływany przez Rektora. O tym, że nie trzeba przeprowadzać nowych wyborów dziekanów mówią przepisy międzyczasowe. Dotyczą one kadencji, która jest w toku. Od momentu kiedy przepisy międzyczasowe przestaną działać włącza się Statut i typowa regulacja na temat kadencyjności dziekanów i rad wydziałów. Nie ma tu żadnego zagrożenia.

Dr hab. S. Ołdziej, prof. UG stwierdził, że kadencja nowego dziekana zaczyna się z dniem 1 października, co oznacza, że kadencja starego dziekana upływa 31 września. Wynika z tego, że rada wydziału, która wskaże nowego dziekana to będzie rada, która zbierze się pomiędzy 1 września a 31 września i w jej skład wejdzie stary dziekan, starzy dyrektorzy instytutów, katedr w zależności od tego jak jest zorganizowany wydział, oraz nowo wybrani członkowie rady wydziału. Rada wydziału ze starym dziekanem w składzie wskaże kandydata na nowego dziekana.

Dr hab. M. Bogusz, prof. UG poinformował, że tak nie będzie. Właśnie po to jest ta miesięczna zakładka. Kadencja rady wydziału odpowiada kadencji Senatu, czyli zaczyna się 1 września, natomiast kadencja dziekana zaczyna się 1 października.

Dr hab. S. Ołdziej, prof. UG poprosił o wyjaśnienie jaki będzie skład rady wydziału, która wskaże nowego dziekana, skoro stary dziekan 31 września kończy kadencję i z automatu staje się członkiem nowej rady wydziału, przynajmniej w okresie od 1 do 31 września. Jak ma działać ten mechanizm?

Dr hab. M. Bogusz, prof. UG stwierdził, że tego nie da się zrobić inaczej. Społeczność wydziału jest mała, jest to określone grono osób i dla potrzeb wyborczych nie da się go zastąpić innym.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski odnosząc się do wypowiedzi dra hab. S. Ołdzieja, prof. UG stwierdził, że jeśli chodzi o § 94b i zastrzeżenie ust. 5, to jest ono jest we właściwym miejscu.

Dr hab. M. Bogusz, prof. UG poinformował, że w ust. 1 zarówno w § 94b jak i § 94c mowa jest o obowiązku wprowadzenia planu naprawczego. Na rektorze ciąży obowiązek wprowadzenia planu naprawczego, ale z zastrzeżeniem ust. 5, czyli tego przepisu, który mówi o tym, że jednak w pewnej sytuacji rektor nie wprowadza planu naprawczego. Oznacza to, że w ust. 1 jest określony ten obowiązek, a ust. 5 jest wyjątkiem od tego obowiązku. Brzmienie § 94b jak i § 94c jest analogiczne, „zastrzeżenie ust. 5" jest tu i tu. Jeżeli chodzi p rozdział X, to Statut reguluje i kształtuje bieżące funkcjonowanie Uczelni, ale przepisy historyczne także mają wartość. Jest to świadectwo przeszłości i dowód na to jak przekształcały się jednostki Uniwersytetu i dlatego te przepisy przejściowe z okresu kiedy Statut był uchwalany w 2018 roku powinny pozostać. Być może z czasem przepisy te zostaną uchylone.

Dziekan dr hab. T. Dmochowski, prof. UG zauważył, że jeśli chodzi o ocenę okresową, w tracie dyskusji powiedziano, że raz na cztery lata pozyskiwana jest wiedza o rozwoju naukowym pracowników. Wydaje się jednak, że jest cały łańcuch osób funkcyjnych, które są odpowiedzialne za rozwój – począwszy od kierowników zakładów poprzez kierowników katedr, odpowiednich dyrektorów instytutów i ich zastępców właściwych do spraw nauki oraz dziekanów i właściwych prodziekanów. To nie jest tak, że nagle, niespodziewania okazuje się, że pracownik nic nie robi, robi za mało lub nie tak jak tego się oczekuje. Nadzór powinien być sprawowany bez przerwy, bo w przeciwnym razie może się okazać, że te poszczególne ogniwa kontroli nie spełniają swojej funkcji, nie wykonują swoich obowiązków. Nauczyciele akademiccy są grupą zawodową, która jest bardzo często oceniana - poprzez oceny okresowe, oceny przy awansach doktorskich, habilitacyjnych, tytułach, wszelkiego rodzaju projektach, konkursach czy nagrodach. Wydaje się, że istnieją wystarczające instrumenty pozwalające oceniać na bieżąco oraz w wyjątkowych sytuacjach w cyklu wcześniejszym niż cztery lata. Natomiast jeśli chodzi o uczestnictwo w wyborach osób funkcyjnych, pewne zamieszanie wynika z systemu wyborczego. Na Wydziale Nauk Społecznych planuje się przyjąć zasadę, że każdy samodzielny pracownik będzie członkiem rady wydziału i wówczas zniknie problem udziału „starych" funkcyjnych w składzie nowej rady wydziału. Dziekani i prodziekani są samodzielnymi pracownikami i bez względu na to, czy aktualnie sprawują funkcję, czy kończą, to i tak wchodzą w skład grona, które potem będzie uprawnione do wyborów.

Dr hab. Marcin Marciniak, prof. UG zauważył, że słuszna jest zasada jawności posiedzeń rad wydziału, ale trzeba określić jak to ma wyglądać w praktyce. Ponadto proponowany jest przepis dotyczący kryteriów członkostwa w komisjach powoływanych przez radę dyscypliny. Jeżeli poważnie traktuje się obowiązki wynikające z uczestnictwa w radach dyscyplin, to za każdym razem powołując jakąś komisję trzeba przede wszystkim pod uwagę brać to, czy dane osoby akurat się do tego nadają. W praktyce może się okazać, że określenie z góry kryteriów będzie albo dyskwalifikowało pewne osoby. Istnieje też zagrożenie, że zostanie stworzony dokument, który będzie martwym dokumentem bo nikt nie będzie przejmował się tym co jest w nim napisane.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że jeśli chodzi o jawność posiedzeń rad wydziałów, to podobnie jak to ma miejsce w przypadku posiedzeń Senatu UG osoby, które będą chciały wziąć udział w posiedzeniu muszą to zgłosić i uzyskają dostęp do linku. Ogłoszenie o posiedzeniu rady wydziału powinno zawierać informację, że jest możliwośćzgłoszenia chęci udziału w posiedzeniu.

Dr hab. M. Bogusz, prof. UG poinformował, że jawność nie oznacza obowiązku indywidualnego zawiadamiania o terminach posiedzeń wszystkich członków społeczności wydziału czy społeczności Uczelni. Osoba zainteresowana ma prawo

uczestniczyć w posiedzeniu, ale nie musi być indywidualnie zawiadamiana. Informacja o terminach posiedzeń Senatu znajduje się na stronie internetowej Uczelni.

Dr hab. Anna Zawadzka, prof. UG przypomniała, że związki zawodowe postulowały, żeby w § 102 zaznaczyć kwestię wymogów stawianych wykładowcom jeśli chodzi o działalność dydaktyczną. Czy w związku z tym nie należy określić takich kryteriów? Kto miałby je opracowywać w przypadku dydaktyki? Ocena dydaktyczna nadal kuleje, bo ankiety, które wypełniają studenci nie są obiektywne, nie dają prawdziwej oceny umiejętności dydaktycznych. Druga sprawa dotyczy pojęcia „merytrokratyczne". Jest ono bardzo złożone, różnie się je tłumaczy np., że najważniejsze są certyfikaty. Czy nie można po prostu zapisać, że chodzi o kryteria ilościowe i jakościowe - jest to prostsze i dla każdego zrozumiałe. Ponadto w Statucie znajduje się obszerna informacja na temat szkół doktorskich. Szkoły doktorskie nie wyczerpują tematyki rozwoju trzeciego etapu edukacji, jest przecież duże zainteresowanie studiami eksternistycznymi. Może warto dodać w Statucie UG przepisy dotyczące tego typu kształcenia.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski stwierdził, że sprawy dydaktyki z punktu widzenia ustroju uczenia, a zatem tego co ma być zapisane w Statucie, powinny być lepiej umocowane i uregulowane. Stąd chociażby powrót rad wydziału i określenie ich obowiązków wynikających z nadzoru nad procesem jakości kształcenia. Oznacza to większą instytucjonalną dbałość o kształcenie. Również Uczelniana Rada do spraw Ewaluacji Kształcenia, o której mowa w § 37a w swoich zadaniach ma także dbałość o zgodność działań związanych z jakością kształcenia, działalnością dydaktyczną Uczelni i Strategią Uczelni. Rada na poziomie centralnym ma pomóc w prowadzeniu polityki doskonalenia jakości kształcenia. Na wydziałach pracują wydziałowe zespoły do spraw zapewniania jakości kształcenia. Opinie zbierane w procesie ewaluacji działalności dydaktycznej, to nie tylko ankiety studenckie, to również wyniki hospitacji, praca kierowników zakładów, katedr w zakresie nadzoru nad procesem dydaktyki. Nie wszystko da się uregulować w Statucie. Natomiast jeżeli chodzi kryteria merytokratyczne, to z dyskusji wynika, że termin ten może budzić różne emocje i obawy. W związku z tym przepis ten również zostanie poddany pod głosowanie formalne. Senat UG wypowie się, czy faktycznie rady dyscyplin mają być wyposażone w taką kompetencję.

Dr hab. M. Marciniak, prof. UG zgłosił wniosek formalny o wykreślenie § 32 ust. 1 pkt 6, bowiem to ustawa określa kryteria, określa kto może się zajmować procedurami związanymi z postępowaniami doktorskimi i habilitacyjnymi. Wydaje się, że nie można samowolnie zaostrzać tych kryteriów jakkolwiek byłoby to motywowane.

Dr hab. A. Machnikowska, prof. UG zauważyła, że z wypowiedzi przedmówców wynika, iż nie należy wprowadzać tych kryteriów, ponieważ są one zbędne, a przecież jeżeli rzeczywiście są stosowane, to tym łatwiej będzie można je wprowadzić w życie. Opisane zostanie to, co na co dzień jest praktykowane i w związku z tym nie powinno wywołać ewentualnych negatywnych skutków. Dr hab. A. Machnikowska, prof. UG stwierdziła, że nie należy wykreślać tych zapisów. Jeśli chodzi o ocenę pracowników akademickich powiedziano, że zwiększona częstotliwość oceny jest zbędna, ponieważ informacja na ten temat jest pozyskiwana wielokrotnie, z wielu źródeł. Skoro tak jest, to tym bardziej warto częściej uzyskiwać ocenę, opinię o pracownikach.

Dziekan dr hab. M. Bąk, prof. UG poinformowała, że w przepisach przejściowych napisano, że kadencje rad dyscyplin naukowych powołanych na kadencję 2020 – 2024 kończą się z dniem 30 września 2024 roku. Z kolei w § 29 określono kryteria dotyczące składu rad dyscyplin. Co będzie się działo z obecnymi członkami rad dyscyplin, którzy złożyli oświadczenia o reprezentowaniu dyscypliny w udziale 0,5 oraz jaka będzie

sytuacja obecnych członków rad dyscyplin, którzy przed 1 września 2021 roku złożą nowe oświadczenia o reprezentowaniu innej dyscypliny. Czy wszyscy członkowie obecnych rad dyscyplin będą składali nowe oświadczenia?

Dr hab. M. Bogusz, prof. UG wyjaśnił, że nowi członkowie rady dyscypliny muszą spełniać wymogi wynikające z projektu Statutu, jeżeli on zostanie uchwalony. Zatem osoby, które złożyły oświadczenia o udziale w dyscyplinie poniżej 0,75 po prostu nie wejdą w skład rady dyscypliny. Członkostwo w nowej radzie wymaga złożenia oświadczenia o podwyższeniu tego współczynnika do co najmniej 0,75. Ostatnio oświadczenia były składane jesienią 2018 roku. Oświadczenia można zmieniać co dwa lata, więc jeżeli ktoś złożył pod koniec 2018 roku oświadczenie, że jego udział w dyscyplinie wynosi 0,5, to w tej chwili może to oświadczenie zmienić i podwyższyć udział, żeby być członkiem rady dyscypliny. Dr hab. M. Bogusz, prof. UG podkreślił, że rada dyscypliny jest „nowa" tylko w znaczeniu nowego, powiększonego składu, natomiast w sensie organizacyjnym, w sensie kadencji, wciąż jest to ta sama rada na kadencję 2020 – 2024.

Dziekan dr hab. M. Bąk, prof. UG zauważyła, że jeżeli pracownik np. w kwietniu złoży nowe oświadczenie, to będzie członkiem rady dyscypliny do końca sierpnia a od 1 września już nie, albo będzie członkiem drugiej rady dyscypliny, do której złożył nowe oświadczenie

Dr hab. M. Bogusz, prof. UG poinformował, że składy rad dyscyplin muszą od 1 września odpowiadać wymogom zmienionego Statutu UG.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski odpowiadając na propozycję umieszczenia w Statucie UG przepisów dotyczących studiów eksternistycznych poinformował, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ sprawy te reguluje ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Dr hab. R. Kossakowski, prof. UG zauważył, że do tej pory oświadczenie o wyborze dyscypliny można było zmieniać po dwóch latach. Czy we wrześniu będzie można ponownie je zmienić, nawet po niecałym roku od czasu złożenia oświadczenia?

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski wyjaśnił, że oświadczenie można zmieniać nie „co dwa lata" tylko „po dwóch latach". Jeżeli ktoś złożył oświadczenie ponad dwa lata temu, to w tej chwili może to oświadczenie zmienić.

Dr hab. Radosław Kossakowski, prof. UG zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy jeśli pracownik zmieni oświadczenie np. w grudniu, to we wrześniu nie będzie miał już takiej możliwości.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski wyjaśnił, że wówczas pracownik musi odczekać dwa lata, aby ponownie zmienić oświadczenie.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że zostały przygotowane dwa odrębne głosowania w sprawie wniosków formalnych.

Mgr A. Pauli poinformowała, że jeden ze studentów na czacie zapytał, czy głosowania mają być jawne. Mgr A. Pauli wyjaśniła, że głosowania są jawne chyba, że ktoś zawnioskuje o utajnienie głosowań.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski zwrócił się do Senatorów z pytaniem, czy ktoś wnioskuje o utajnienie tych głosowań. JM Rektor poinformował, że żaden z Senatorów nie zawnioskował o utajnienie głosowań.

Wniosek formalny pierwszy dotyczący oceny nauczycieli akademickich co dwa lata, głosując na tak głosuje się za zwiększeniem częstotliwości oceny do dwóch lat, głosując na nie głosuje się za utrzymaniem dotychczasowych przepisów.

Wynik głosowania: głosowało 61 osób, 12 osób tak, 43 osoby nie, 6 osób wstrzymało się od głosu. Wniosek o skrócenie okresu oceny nauczycieli akademickich do dwóch lat nie uzyskał poparcia.
Wniosek formalny drugi dotyczący § 32 ust. 1 pkt 6, czyli wykreślenie z projektu ust. 6: „opracowanie merytokratycznych kryteriów, którym powinni odpowiadać kandydaci na członków komisji powoływanych w postępowaniach w sprawie nadania stopnia naukowego doktora oraz kandydaci na członków komisji habilitacyjnych".
Wynik głosowania: głosowało 56 osób 32 osoby tak, 19 osób nie, 5 osób wstrzymało się
Senat UG zdecydował, że § 32 ust. 1 pkt 6 zostanie wykreślony z projektu Statutu UG.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że na posiedzeniu Senatu UG 25 marca projekt nowelizacji Statutu zostanie poddany pod głosowanie w brzmieniu uwzględniającym wprowadzone dziś poprawki oraz wyniki głosowań wniosków formalnych.

ad 3

Senat Uniwersytetu Gdańskiego minutą ciszy uczcił pamięć zmarłego 3 marca 2021 roku prof. dra hab. Jerzego Limona, światowej sławy anglisty, szekspirologa, tłumacza i pisarza. Prof. dr hab. Jerzy Limon był twórcą międzynarodowego Festiwalu Szekspirowskiego w Gdańsku, budowniczym Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego, wybitną osobowością, współtwórcą i legendą gdańskiego życia kulturalnego, pełnym pasji wykładowcą na Wydziale Filologicznym UG. Można wpisywać się do księgi kondolencyjnej online. Do 13 marca w holu Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego wystawiona jest księga, do której można się wpisać osobiście. Msza pożegnalna zostanie odprawiona 27 marca w kościele św. Jana w Gdańsku o godz. 11. Z uwagi na pandemię w uroczystościach kościelnych może wziąć udział wyłącznie najbliższa rodzina i zaproszeni przez nią goście. O godz. 14. rozpoczną się uroczystości pogrzebowe na Cmentarzu Komunalnym w Sopocie.

Senat Uniwersytetu Gdańskiego minutą ciszy uczcił pamięć tragicznie zmarłego 5 marca 2021 roku Piotra Świąca, znanego prezentera i dziennikarza telewizyjnego, absolwenta i nauczyciela akademickiego Uniwersytetu Gdańskiego.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że zbliża się 20 marca, dzień jubileuszu Uniwersytetu Gdańskiego, który symbolicznie zakończy obchody jubileuszu 50-lecia Uczelni. Z powodu pandemii święto będzie przebiegało w przestrzeni wirtualnej. Zasłużeni pracownicy honorowani są Medalem 50-lecia Uniwersytetu Gdańskiego. Wczoraj odbyła się uroczystość wręczenia nagród „Nauczyciel Roku" imienia Krzysztofa Celestyna Mrongowiusza oraz nagród naukowych Rektora Uniwersytetu Gdańskiego im. Profesora Karola Taylora. Wszystkie te wydarzenia są nagrywane, będą częścią filmu, który zostanie wyemitowany 19 marca 2021 roku. Na stronie internetowej Uczelni w zakładce „aktualności" będzie zamieszczone łącze do tego filmu.

Na tym posiedzenie zakończono.
Protokół sporządziła mgr M. Cieszyńska

Przewodniczący Senatu
Rektor Uniwersytetu Gdańskiego

prof. dr hab. Piotr Stepnowski