

Protokół
posiedzenia Senatu Uniwersytetu Gdańskiego
w dniu 28 maja 2015 roku

Posiedzeniu w zastępstwie JM Rektora przewodniczył Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. G. Węgrzyn.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 1

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. G. Węgrzyn wręczył dr hab. Joannie Bednarz z Wydziału Ekonomicznego akt potwierdzający zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim i pogratulował nowo zatrudnionej profesor i życzył dalszych osiągnięć w pracy naukowej i dydaktycznej oraz w życiu osobistym.

ad 2

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 44 osoby, 44 osoby tak.

Senat UG przyjął następujący porządek obrad:

1. Wręczenie aktów potwierdzających zatrudnienie na stanowisku profesora w Uniwersytecie Gdańskim.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opinia Senatu UG w sprawie wniosków:
 - 3.1. Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i GUMed o zatrudnienie prof. dr hab. Krystyny Bieńkowskiej-Szewczyk na stanowisku profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
 - 3.2. Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i GUMed o zatrudnienie prof. dra hab. Bogusława Szewczyka na stanowisku profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
 - 3.3. Wydziału Zarządzania o zatrudnienie prof. dra hab. Jacka Rybickiego na stanowisku profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
 - 3.4. Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki o zatrudnienie prof. dra hab. Stanisława Pogorzelskiego na stanowisku profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
 - 3.5. Wydziału Nauk Społecznych o zatrudnienie dr hab. Anny Chęćki-Gotkowicz na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
 - 3.6. Wydziału Chemii o zatrudnienie dr hab. Beaty Grobelnej na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
 - 3.7. Wydziału Ekonomicznego o zatrudnienie dra hab. Stanisława Umińskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
 - 3.8. Wydziału Ekonomicznego o zatrudnienie dr hab. Katarzyny Hebel na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
 - 3.9. Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki o zatrudnienie dra hab. Grzegorza Krzykowskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
 - 3.10. Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki o zatrudnienie dra hab. Piotra Gnacińskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim,
 - 3.11. Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki o zatrudnienie dra hab. Wiesława Laskowskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

4. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie zwrotu nieruchomości należącej do Uniwersytetu Gdańskiego położonej w Gdańsku przy ul. Hallera 122 w związku z odwołaniem umowy darowizny.
5. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany Statutu Uniwersytetu Gdańskiego.
6. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie zasad ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków (w tym wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk), zasad obliczania godzin dydaktycznych oraz zasad i trybu powierzania zajęć dydaktycznych w wymiarze przekraczającym liczbę godzin ponadwymiarowych.
7. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany uchwały nr 77/14 Senatu UG w sprawie wytycznych dla rad wydziałów dotyczących uchwalania programów kształcenia i planów studiów (kursów dokształcających, szkoleń) na studiach podyplomowych, kursach dokształcających i szkoleniach.
8. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany Regulaminu Studiów Podyplomowych Uniwersytetu Gdańskiego.
9. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany Regulaminu Kursów Dokształcających i Szkoleń w Uniwersytecie Gdańskim.
10. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie opinii o likwidacji Ośrodka Współpracy Regionalnej Uniwersytetu Gdańskiego.
11. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie prowadzenia na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki od roku akademickiego 2015/2016 studiów niestacjonarnych drugiego stopnia na kierunku Informatyka.
12. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany uchwały nr 38/14 Senatu UG w sprawie warunków i trybu rekrutacji kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne w Uniwersytecie Gdańskim w roku akademickim 2015/2016.
13. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany uchwały nr 35/15 Senatu UG w sprawie warunków i trybu rekrutacji kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne w Uniwersytecie Gdańskim w roku akademickim 2016/2017.
14. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Senatu UG z dnia 23 kwietnia 2015 roku.
15. Sprawy bieżące, wolne wnioski.

ad 3.1

Dziekan prof. dr hab. I. Konieczny przedstawił wniosek Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i GUMed o zatrudnienie prof. dr hab. Krystyny Bieńkowskiej-Szewczyk na stanowisku profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowało 51 osób, 50 osób tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i GUMed o zatrudnienie prof. dr hab. Krystyny Bieńkowskiej-Szewczyk na stanowisku profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

ad 3.2

Dziekan prof. dr hab. I. Konieczny przedstawił wniosek Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i GUMed o zatrudnienie prof. dra hab. Bogusława Szewczyka na stanowisku profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowało 50 osób, 49 osób tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i GUMed o zatrudnienie prof. dra hab. Bogusława Szewczyka na stanowisku profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

ad 3.3

Dziekan prof. dr hab. J. Bieliński przedstawił wniosek Wydziału Zarządzania o zatrudnienie prof. dra hab. Jacka Rybickiego na stanowisku profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 52 osoby, 51 osób tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Zarządzania o zatrudnienie prof. dra hab. Jacka Rybickiego na stanowisku profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

ad 3.4

Dziekan prof. dr hab. P. Bojarski przedstawił wniosek Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki o zatrudnienie prof. dra hab. Stanisława Pogorzelskiego na stanowisku profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 54 osoby, 54 osoby tak.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki o zatrudnienie prof. dra hab. Stanisława Pogorzelskiego na stanowisku profesora zwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

ad 3.5

Prodziekan ds. Nauki i Studiów Niestacjonarnych prof. dr hab. B. Chrzanowski przedstawił wniosek Wydziału Nauk Społecznych o zatrudnienie dr hab. Anny Chęćki-Gotkowicz na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 52 osoby, 51 osób tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Nauk Społecznych o zatrudnienie dr hab. Anny Chęćki-Gotkowicz na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

ad 3.6

Dziekan prof. dr hab. P. Stepnowski przedstawił wniosek Wydziału Chemii o zatrudnienie dr hab. Beaty Grobelnej na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Dziekan prof. dr hab. P. Bojarski poinformował, że dr hab. Beata Grobelna bardzo mocno współpracuje z Wydziałem Matematyki, Fizyki i Informatyki, często czyni to zupełnie bezinteresownie. Realizowane są wspólne projekty badawcze oraz publikacje. Dr hab. Beata Grobelna pomaga również doktorantom w zdobywaniu kwalifikacji. Jest to kandydatura godna poparcia.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 52 osoby, 52 osoby tak.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Chemii o zatrudnienie dr hab. Beaty Grobelnej na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

ad 3.7

Dziekan prof. UG, dr hab. K. Dobrowolski przedstawił wniosek Wydziału Ekonomicznego o zatrudnienie dra hab. Stanisława Umińskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowało 51 osób, 50 osób tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Ekonomicznego o zatrudnienie dra hab. Stanisława Umińskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

ad 3.8

Dziekan prof. UG, dr hab. K. Dobrowolski przedstawił wniosek Wydziału Ekonomicznego o zatrudnienie dr hab. Katarzyny Hebel na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Prof. dr hab. W. A. Majewski zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie jak należy rozumieć informację, że kandydatka ma w dorobku 30 wystąpień na konferencja zagranicznych, ale 10 wygłoszonych w języku obcym.

Dziekan prof. UG, dr hab. K. Dobrowolski wyjaśnił, że nie wszystkie konferencje zagraniczne odbywają się w języku obcym, ponieważ zgodnie z obowiązującymi przepisami konferencja jest zagraniczna, jeżeli biorą w niej udział zagraniczni prelegenci. Organizacyjnie może to wyglądać tak, że można referować wystąpienie w swoim języku i wówczas jest ono tłumaczone.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 53 osoby, 48 osób tak, 5 osób wstrzymało się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Ekonomicznego o zatrudnienie dr hab. Katarzyny Hebel na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

ad 3.9

Dziekan prof. dr hab. P. Bojarski przedstawił wniosek Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki o zatrudnienie dra hab. Grzegorza Krzykowskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowało 51 osób, 45 osób tak, 1 osoba nie, 5 osób wstrzymało się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki o zatrudnienie dra hab. Grzegorza Krzykowskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

ad 3.10

Dziekan prof. dr hab. P. Bojarski przedstawił wniosek Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki o zatrudnienie dra hab. Piotra Gnacińskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 53 osoby, 50 osób tak, 1 osoba nie, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki o zatrudnienie dra hab. Piotra Gnacińskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

ad 3.11

Dziekan prof. dr hab. P. Bojarski przedstawił wniosek Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki o zatrudnienie dra hab. Wiesława Laskowskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 53 osoby, 50 osób tak, 1 osoba nie, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki o zatrudnienie dra hab. Wiesława Laskowskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Gdańskim.

ad 4

Kanclerz prof. UG, dr hab. J. Gwizdała przedstawił projekt uchwały Senatu UG w sprawie zwrotu nieruchomości należącej do Uniwersytetu Gdańskiego położonej w Gdańsku przy ul. Hallera 122 w związku z odwołaniem umowy darowizny.

Kanclerz prof. UG, dr hab. J. Gwizdała poinformował, że nieruchomość tę Uczelnia otrzymała w darowiźnie od Marszałka Województwa Pomorskiego z przeznaczeniem na działalność statutową, czyli przeniesienie do tego budynku Instytutu Politologii. Od momentu kiedy została oddana do użytku siedziba Wydziału Nauk Społecznych budynek przy ul. Hallera 122 stoi pusty. Nie można go sprzedać, bo do tego potrzebna jest zgoda darczyńcy. Marszałek Województwa Pomorskiego zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami odwołał akt darowizny. Zgodnie z opinią prawną jest to decyzja jak najbardziej zasadna, ponieważ obecnie Uczelnia nie wykorzystuje tego budynku na cele statutowe. Uchwała dotyczy upoważnienia JM Rektora do sfinalizowania tejże transakcji. Utrzymanie tego budynku kosztuje około 70000 złotych rocznie. W przyszłości będzie się w nim mieściła specjalistyczna przychodnia lekarska.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 52 osoby, 47 osób tak, 3 osoby nie, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie zwrotu nieruchomości należącej do Uniwersytetu Gdańskiego położonej w Gdańsku przy ul. Hallera 122 w związku z odwołaniem umowy darowizny.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 5

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. G. Węgrzyn przedstawił projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany Statutu Uniwersytetu Gdańskiego.

Zgodnie z § 16 Regulaminu Senatu wniosek o zmianę Statutu nie może być rozpatrywany na tym samym posiedzeniu, na którym został zgłoszony i głosowanie odbędzie się na następnym posiedzeniu.

Prof. UG, dr hab. M. Bogusz podziękował członkom Komisji rektorskiej do spraw Statutu Uniwersytetu Gdańskiego oraz mgr A. Pauli i M. Brzeskiemu za wkład pracy i pomoc organizacyjną. Prof. UG, dr hab. M. Bogusz poinformował, że proponowane zmiany Statutu UG wynikają z potrzeby dostosowania go do znowelizowanej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, udoskonalenia Statutu UG oraz uwzględnienia propozycji zmian proponowanych przez wydziały i pracowników. Żeby głosowanie zmiany Statutu UG przebiegło jak najsprawniej poszczególne paragrafy w uchwale nie będą wypunktowane. Uchwała nada wszystkim paragrafom i załącznikom określoną treść. Nie będzie to nowy Statut.

Dziekan prof. UG, dr hab. A. Ceynowa przypomniał, że kiedy mniej więcej cztery lata temu była mowa o nowelizacji Statutu UG zaproponował, aby powrócić do starej procedury wyboru rektora kiedy w Kolegium Elektorskim liczba Elektorów jest proporcjonalna do liczby samodzielnych pracowników. Wydaje się, że sytuacja, w której czterech przedstawicieli reprezentuje np. 105 samodzielnych pracowników danego wydziału nie ma wiele wspólnego z demokracją i pełnoprawnym uczestnictwem w podejmowaniu decyzji dotyczących najwyższych organów Uczelni. Kiedy Senat przekształca się w Kolegium Elektorów nie ma żadnej możliwości odwołania się od decyzji Senatu, ponieważ odwoływanie do tego samego gremium byłoby bardzo dziwne. Powrót do starej, sprawdzonej formuły wyboru rektora stosowanej wciąż na innych uczelniach byłby właściwy. Dziekan prof. UG, dr hab. A. Ceynowa poinformował, że kiedy jakiś czas temu występował w tej sprawie w imieniu Rady Wydziału dostał od prof. UG, dra hab. M. Bogusza pisemną odpowiedź, z której wynikało, iż jest to zmiana, która wykracza poza uprawnienia Komisji i Komisja nie może się nią zająć. Wydaje się, że Rada Wydziału powinna otrzymać konkretniejszą odpowiedź. Dziekan prof. UG, dr hab. A. Ceynowa zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości powrotu do poprzedniej metody wyboru rektora.

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. G. Węgrzyn stwierdził, że Komisja zajmie się tym zagadnieniem a ostateczną decyzję podejmie Senat. Jeżeli Senat przyjmie zmianę trybu wyboru rektora, to zasada ta obowiązywałaby nie od najbliższych wyborów tylko od wyborów, które odbędą się za pięć lat.

Prof. dr hab. S. Kruszyńska poinformowała, że zgodnie z nowym brzmieniem § 48 dyrektorem instytutu może być nauczyciel akademicki zatrudniony w Uniwersytecie jako podstawowym miejscem pracy w pełnym wymiarze czasu pracy, posiadający tytuł naukowy profesora bądź stopień naukowy doktora habilitowanego. Poprzednio obowiązywał zapis, zgodnie, z którym kandydata na dyrektora instytutu wybierało w tajnym i bezpośrednim głosowaniu zebranie ogólne pracowników instytutu.

Prof. UG, dr hab. M. Bogusz poinformował, że w § 48 ust. 2 napisano, iż dyrektora instytutu powołuje i odwołuje Rektor na wniosek dziekana zaopiniowany przez radę wydziału. Zmiana sprowadza się do rezygnacji z opinii pracowników instytutu, ponieważ instytut nie jest samodzielną jednostką organizacyjną pozostającą poza strukturą wydziału. Instytut jest jednostką organizacyjną pozostającą w ramach wydziału, więc opinię w sprawie kandydata powinna wyrażać rada wydziału a samego kandydata wysuwać dziekan.

Prof. dr hab. S. Kruszyńska stwierdziła, że nowy zapis oznacza odebranie resztek demokracji, jakie jeszcze pozostały. Oddolne opinie pracowników zupełnie zostały wyłączone z procedur wyborczych.

Prof. UG, dr hab. M. Bogusz poinformował, że wymóg wyrażenia opinii przez zebranie ogólne pracowników został wprowadzony przy powoływaniu dyrektorów SJO i SWFiS gdyż są to jednostki pozostające poza strukturą wydziałów. Instytut działa w obrębie wydziału a rada wydziału opiniuje wszystkie sprawy dotyczące wydziału.

Dziekan prof. UG, dr hab. A. Ceynowa poinformował, że popiera stanowisko prof. dr hab. S. Kruszyńskiej. Pracownicy instytutu powinni mieć możliwość wypowiedzenia się o tym, kto ma nimi zarządzać. Na Wydziale Filologicznym są dwa instytuty, w których liczba pracowników przekracza 60 osób. W obu tych instytutach jest ponad 20 samodzielnych pracowników. W jaki sposób wytłumaczyć im, że nie mają żadnego wpływu na to, kto będzie kierował nimi przez następne parę lat. Korzystne byłoby utrzymanie obecnie istniejącej zasady zgodnie, z którą zebranie ogólne pracowników wskazuje kandydata, który następnie zostaje przedstawiony radzie wydziału a po uzyskaniu akceptacji jest rekomendowany rektorowi. Nie może być tak, że jeżeli jednostka nie jest wydziałem, to jej pracownicy nie mają prawa bezpośrednio wypowiadać się o tym, kto ma nimi kierować. Należy zachować

dotychczasowe procedury, gdyż relacje panujące między pracownikami a osobą kierującą daną jednostką są bardzo istotne.

Dziekan prof. dr hab. J. Bieliński stwierdził, że nowa propozycja jest korzystniejsza, ponieważ kiedy katedra jest dużą jednostką a instytut jest niewielki sytuacja jest zupełnie asymetryczna, nierównoważna.

Prof. UG, dr hab. M. Wilczyński poinformował, że niepokojące jest przyjęcie punktu widzenia zgodnie, z którym logika organizacji dominuje nad logiką społeczności akademickiej. Prof. UG, dr hab. M. Wilczyński stwierdził, iż jako dyrektor instytutu przeciwstawia się pomysłowi żeby wnioski wynikające ze struktury, czyli pewnego wymiaru abstrakcyjnego miały przeważać nad wnioskami wynikającymi z istoty społeczności akademickiej.

Dr P. Zamojski poinformował, że popiera stanowisko prof. dr hab. S. Kruszyńskiej oraz prof. UG, dra hab. M. Wilczyńskiego. Nie należy zapominać o zasadzie kolegalności, jako istocie organizowania się środowiska akademickiego oraz o różnych stanach faktycznych na poszczególnych wydziałach. Na Wydziale Nauk Społecznych praktycznie każdy instytut reprezentuje inną dyscyplinę naukową i pracownicy mają dużo większy kontakt z dyrekcją instytutu niż z dziekanatem. Instytuty zarządzają konkretnymi kierunkami studiów i utrata możliwości wspólnego debatowania i podejmowania wspólnych decyzji nad wyborem ludzi, którzy będą modelować tę współpracę jest krokiem wstecz.

Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie jak osoby, które optują za niewprowadzaniem tej zmiany widzą relacje między dziekanem, radą wydziału i dyrektorem instytutu.

Dziekan prof. UG, dr hab. A. Ceynowa zauważył, że dyrektor instytutu, w którym pracuje kilkudziesięciu samodzielnych pracowników jest bardzo ważną osobą. Jest to szef, który zarządza działalnością badawczą, dysponuje pewnymi środkami na zarządzanie i wspomaganie badań, jest osobą odpowiedzialną przed radą wydziału za wszystko, co się dzieje w instytucie. Na Wydziale Filologicznym, na którym jest sześć instytutów i pięć samodzielnych katedr opinie dyrektorów instytutów są przez Radę Wydziału bardzo uważnie wysłuchiwane. Zastępowanie logiki kolegalności logiką struktury nie jest najlepszym kierunkiem, w którym Uniwersytet Gdański powinien zmierzać. Dyrektor instytutu ma olbrzymi wpływ na to, co się dzieje na wydziale. Należy zachować dotychczas obowiązującą demokratyczną zasadę i prawo pracowników do wypowiedzenia swojej opinii.

Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska stwierdziła, że wybierając jeden lub drugi wariant Senat UG w pewien sposób wypowie się na temat kształtowania relacji między pracownikami, co potwierdził w swojej wypowiedzi Dziekan prof. UG, dr hab. A. Ceynowa.

Dr B. Rogo poinformowała, że również popiera pogląd Dziekana prof. UG, dra hab. A. Ceynowy. Zapis, który mówi, że dyrektora SWFiS powołuje i odwołuje rektor po zasięgnięciu opinii Senatu oraz opinii zebrania ogólnego pracowników Studium odbiera pracownikom pewne prawa. Kiedyś pracownicy sami wybierali spośród siebie osobę, którą poznali przez lata pracy, mieli świadomość, że jest to osoba prężna i dobry organizator. Było to bardzo ważne.

Prof. UG, dr hab. M. Wilczyński stwierdził, że tak czy inaczej w stanie obecnym głos zebrania ogólnego pracowników instytutu jest właściwie głosem indykatywnym, w związku, z czym dziekan i rada wydziału mają swobodę przyjęcia tego głosu bądź odrzucenia go. Inna sprawa to wymiar ludzki. W sytuacji, kiedy dyrektor instytutu jest wybierany przez dziekana i zatwierdzany przez radę wydziału bez zasięgnięcia opinii zebrania ogólnego pracowników bardzo osłabiona jest jego pozycja, ponieważ zbiorowość, którą ma kierować ma pełne prawo nie mieć do niego zaufania. Z drugiej strony nakłada to na dziekana pewną presję, ponieważ dziekan w tym momencie przyjmuje na siebie 100% odpowiedzialności za relacje

w instytucie między dyrektorem a pracownikami. Rozłożenie tej odpowiedzialności mogłoby eliminować wiele konfliktów międzyludzkich.

Dziekan prof. dr hab. J. Bieliński stwierdził, że jeżeli na wydziale są same instytuty to sytuacja jest klarowana, ale jeśli na wydziale są instytuty i katedry i jedni pracownicy mają możliwość wpływania na wybór swojego przełożonego a inni nie mają, gdyż w katedrach nie ma takiej możliwości, to jest to oznaka asymetrii uprawnień pracowników do powoływania swojego przełożonego oraz wpływu struktury na ich uprawnienia.

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. G. Węgrzyn poinformował, że sprawa ta będzie jeszcze rozpatrywana przez Komisję oraz ponownie omawiana na posiedzeniu Kolegium rektorsko-dziekańskiego.

Dr P. Zamojski zaproponował, żeby w uchwale wydzielić zmiany, które mają charakter ustrojowy i duży wpływ na funkcjonowanie Uczelni od zmian czysto redakcyjnych, których jest dosyć dużo. Ułatwi to głosowanie nad zmianami Statutu UG.

Prof. dr hab. E. Łojkowska zauważyła, że zaproponowano następujące brzmienie § 7: „Wykłady w Uniwersytecie są otwarte, z wyjątkiem studiów niestacjonarnych, studiów doktoranckich, studiów podyplomowych, kursów dokształcających i szkoleń oraz dodatkowych zajęć przygotowujących do przyjęcia na studia.” Z jakiego powodu wprowadzono zapis zgodnie, z którym wykłady na studiach doktoranckich mają być wykładami zamkniętymi?

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. G. Węgrzyn stwierdził, że rzeczywiście dostęp do wykładów na studiach doktoranckich nie powinien być ograniczany, wręcz przeciwnie z tych wykładów powinni móc korzystać wszyscy zainteresowani.

Prof. UG, dr hab. M. Bogusz wyjaśnił, że chodzi o ochronę know how Uczelni. Są wykłady, które powinny być dostępne dla wszystkich zainteresowanych, ale też są i takie, które nie powinny być otwarte. Uczelnia powinna mieć możliwość decydowania o tym.

Dziekan prof. UG, dr hab. K. Dobrowolski stwierdził, że ten zapis wymaga pewnego uzupełnienia. Zasada ta powinna obowiązywać w odniesieniu do odpłatnych studiów doktoranckich. Być może trzeba dodać zapis mówiący, iż wykłady na studiach doktoranckich nieodpłatnych są otwarte.

Prof. UG, dr hab. M. Bogusz wyjaśnił, że w § 7 ust. 2 napisano, iż Senat w drodze uchwały może określić warunki uczestnictwa w wykładach, o których mowa w ust. 1.

Dziekan prof. UG, dr hab. A. Ceynowa stwierdził, że sytuacja stałaby się absurdalna gdyby Senat najpierw zamknął dostęp do wykładów i to tych najbardziej interesujących a następnie kolejną decyzją je otwierał. Częścią misji Uczelni jest rozpowszechnianie wiedzy. Uniwersytet nie jest fabryką, która sprzedaje wiedzę tylko określonym osobom. Dostęp do wykładów niezależnie od tego czy są one na studiach płatnych czy na studiach dziennych, czyli bezpłatnych nie powinien być ograniczany. Jeżeli chodzi o ochronę know how, to co zrobić pracownikami, którzy pracują na naszej Uczelni i jednocześnie pracują i prowadzą wykłady dokładnie z tych samych przedmiotów na uczelniach prywatnych. Ponadto okazało się, że kierunki studiów, które były przygotowywane przez pracowników naszej Uczelni są prowadzone na uczelniach prywatnych. Jedną ze szkół prywatnych w czasie dni otwartych na Wydziale Filologicznym spowodowała, że kserograf używał papieru, który na odwrocie miał pełnostronicową reklamę uczelni prywatnej reklamującej powstanie kierunku Filologia na studiach magisterskich. Tego rodzaju praktyki powinny być ukracane.

Prof. dr hab. E. Łojkowska zauważyła, że ograniczanie dostępu do wykładów na studiach doktoranckich niszczy dotychczasową praktykę. Studenci i doktoranci z Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i GUMed uczestniczą w wykładach na studiach doktoranckich prowadzonych na Wydziale Chemii, Wydziale Biologii i odwrotnie oraz w otwartych zajęciach prowadzonych na Politechnice Gdańskiej. Wprowadzenie zapisu ograniczającego tę możliwość byłoby bardzo niekorzystne.

Dziekan prof. UG, dr hab. K. Dobrowolski stwierdził, że biorąc pod uwagę wszystkie argumenty trzeba jednak zwrócić uwagę na to, że udostępnienie wykładów na studiach płatnych może skutkować tym, że studenci żądają obniżenia opłat.

Dr P. Zamojski zauważył, że każdy może uczestniczyć w wykładach, ale nie każdy może przystępować do egzaminu, nie każdy jest wpisany na listę studentów i administracyjnie obsługiwany przez Uczelnię a także nie może starać się o dyplom.

Prof. dr hab. W. A. Majewski poinformował, że dobre uczelnie jak na przykład Harvard udostępniają wykłady w Internecie i nikt nie mówi o know how.

Prof. UG, dr hab. M. Wilczyński stwierdził, że kierunek zmian, pojawiająca się pewna tendencja jest dość niepokojąca, bo w pewnym sensie sprowadza się do przekształcania Uniwersytetu w przedsiębiorstwo. Pojawiła się próba odebrania pracownikom głosu opiniotwórczego a teraz próba ograniczenia bardzo starej tradycji uniwersyteckiej zgodnie, z którą wykłady są otwarte bez możliwości uzyskania zaliczenia czy dyplomu.

Dziekan prof. UG, dr hab. K. Dobrowolski zauważył, że student, który opłaca studia płaci nie tylko za to, że otrzymuje dyplom i przystępuje do egzaminów, ale płaci też za prawo do udziału w zajęciach. Skoro wszyscy mogą uczestniczyć w wykładach to można spodziewać się procesów sądowych o obniżenie opłat. Można otworzyć wykłady bezpłatne również na dziennych studiach doktoranckich, które są finansowane z budżetu państwa, ale jeżeli studia są finansowane z pieniędzy uczestników, to mają oni prawo ograniczyć osobom z zewnątrz dostęp do wykładów.

Dziekan prof. dr hab. P. Stepnowski stwierdził, że biorąc pod uwagę wszystkie wypowiedzi należałoby brzmienie tego paragrafu pozostawić bez zmian.

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. G. Węgrzyn poinformował, że zgadza się z tym stanowiskiem. Komisja zajmie się sprawami, o których dyskutowano. To co dotyczy zagadnień strategicznych będzie głosowane oddzielnie a wszystkie pozostałe drobne zmiany będą głosowane on block.

Prof. dr hab. E. Łojkowska zauważyła, że propozycje zmiany Statutu UG powinny być inaczej przygotowane, żeby nie umknęły istotne zmiany gdyż z całości trudno je wyodrębnić.

ad 6

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. G. Węgrzyn przedstawił projekt uchwały Senatu UG w sprawie zasad ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków (w tym wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk), zasad obliczania godzin dydaktycznych oraz zasad i trybu powierzania zajęć dydaktycznych w wymiarze przekraczającym liczbę godzin ponadwymiarowych.

Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska poinformowała, że dokonano scalenia pewnych zagadnień, które dotychczas były zawarte w Statucie UG a zgodnie z przepisami powinny być w uchwale Senatu, szczególnie chodzi o zapisy znajdujące się w § 4 projektu uchwały. Ponadto zostały jasno sformułowane zasady dotyczące uznawania za godziny przepracowane zgodnie z planem zajęć dydaktycznych, godziny wynikające z pensum a przypadające na czas choroby lub innej nieprzewidzianej a usprawiedliwionej nieobecności nauczyciela, chodzi tu o § 8. Jeżeli pracownik zachoruje w trakcie okresu, w którym normalnie realizuje pensum, to jest to traktowane jako usprawiedliwiona nieobecność i zaliczane do pensum. Trochę inaczej jest rozstrzygnięta sytuacja, w której choroba czy inna usprawiedliwiona nieobecność odbywa się w trakcie godzin ponadwymiarowych. Wówczas wynagrodzenie przysługuje tylko za godziny faktycznie przepracowane. Zapis znajdujący się w § 16 dotyczy sytuacji, kiedy pracownik w danym semestrze zimowym w całości realizuje swoje pensum, w semestrze letnim wchodzi

w nadgodziny, w tym wypracowane między innymi na studiach podyplomowych. Do tej pory pracownik musiał oczekiwać na wypłatę wynagrodzenia z tego tytułu. Zapis zawarty w § 16 umożliwia przyznanie wypłaty wynagrodzenia związanego z pensum w semestrze letnim przed zakończeniem tego roku akademickiego. Następną zmianą dotyczy § 3 ust. 1 pkt 6 i ma charakter porządkujący, jest to zmiana nazewnictwa. Wcześniej stosowano sformułowanie „sprawowanie opieki”. Zaproponowany teraz zapis w żaden sposób nie zmienia zasad. Dziekani i wydziały mogą w zależności od sytuacji, prowadzonej polityki w uzgodnieniu z kierownikami studiów doktoranckich realizować dotychczasowe reguły. Istotną zmianą jest zmiana § 11. Dotyczy wszystkich osób, które mają obniżone pensum a więc osób funkcyjnych jak i osób np. zaangażowanych w projekty badawcze. Oblicza się im wynagrodzenie za pracę w godzinach ponadwymiarowych według liczby przepracowanych godzin wykraczających poza pensum w wysokości nieobniżonej. Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska poinformowała, że ma obniżone pensum a jednocześnie ma zaplanowanych tyle godzin dydaktycznych, że przekraczają one obniżone pensum. W związku z tym od przyszłego roku akademickiego nie otrzyma wynagrodzenia za różnicę między obniżonym pensum a pensum, które by normalnie przysługiwało. Wprowadzając to rozwiązanie kierowano się tym, że obniżenie pensum jest związane z udziałem pracowników w różnego rodzaju przedsięwzięciach i pełnieniem funkcji. Pracownicy ci otrzymują z tego tytułu należne wynagrodzenie, w związku z tym to rozwiązanie porządkuje pewne zasady. Tego rodzaju zasady obowiązują na części uniwersytetów. Na niektórych uczelniach przeprowadzono kontrole i zwrócono uwagę, że dotychczas obowiązujące rozwiązania są wadliwe.

Prof. UG, dr hab. T. Kamińska poinformowała, że Senacka Komisja Kształcenia dokładnie przedyskutowała to zagadnienie i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Prof. dr hab. J. Burnewicz poinformował, że Senacka Komisja Budżetu i Finansów doprecyzowała pojęcie wydziałów w trudnej sytuacji finansowej, natomiast propozycja żeby opieka nad różnymi formami aktywności studenckiej była formą godzin dydaktycznych została odrzucona. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt, na 15 osób, 15 osób poparło projekt.

Dziekan prof. dr hab. I. Konieczny zauważył, że w § 1 ust.1 napisano: „Do obowiązków nauczyciela akademickiego należy kształcenie lub wychowywanie”. Wydaje się, że słowo „lub” powinno być zastąpione „i”. Z kolei w § 1 ust. 2 napisano, iż „Do obowiązków nauczyciela akademickiego należy prowadzenie seminariów naukowych i doktoranckich lub udział w nich”. Tu również powinno być „i”. Natomiast § 1 ust. 3 brzmi: „Dziekan określa w formie pisemnej szczegółowy zakres i wymiar obowiązków nauczyciela akademickiego w danym roku akademickim na wniosek jego bezpośredniego przełożonego.” Zapis ten oznacza mnożenie biurokracji, bo dziekani będą musieli corocznie sporządzać listę obowiązków. Jest to niezasadna nadregulacja.

Dziekan prof. UG, dr hab. A. Ceynowa odnosząc się do § 11 zauważył, że zgodnie z obecnie obowiązującym Statutem osoby funkcyjne mają obniżone pensum. Czy obniżenia godzin, o których była mowa to są obniżenia poza tym co jest określone w Statucie, czy tak jak sugerowała prof. UG, dr hab. A. Machnikowska obejmują również pracowników funkcyjnych? Dziekan prof. UG, dr hab. A. Ceynowa poinformował, że od dwóch lat dyrektor instytutu, w którym jest zatrudniony nie zgadza się na jakiegokolwiek nadgodziny. Statut mówi, że dziekan, prodziekan czy prorektor mają obniżone pensum dydaktyczne ze względu na pełnioną funkcję i czas, który muszą poświęcać a z drugiej strony mówi się, że jeżeli mimo to mają jakieś zajęcia w godzinach nadliczbowych to nie dostaną za to wynagrodzenia. Jest to bardzo niebezpieczny precedens, on obniży koszty, ale czy ta obniżka kosztów jest warta zmiany zasady zgodnie, z którą od dyrektora instytutu, dziekana czy prodziekanów wymaga

się większej obecności na Uczelni a jeśli mimo to chcą dodatkowo uczyć to czy należy im obierać tę możliwość?

Dr H. Furmańczyk poinformowała, iż można wnioskować, że w § 11 jest mowa o godzinach wypracowanych również na studiach niestacjonarnych, podyplomowych, nie tylko na studiach stacjonarnych. Sobota i niedziela przynajmniej teoretycznie są dniami wolnymi od pracy również dla osoby funkcyjnej. Ze studiów niestacjonarnych podyplomowych Ucznia ma zysk, namawia się pracowników, żeby tworzyć takie studia nie należy, więc oczekiwać, że pracownicy w dni wolne od pracy będą pracowali za darmo. Chodzi o sytuację, kiedy pensum jest wypracowane na studiach stacjonarnych. Drugi aspekt jest znacznie ważniejszy, ponieważ w kolejnym punkcie posiedzenia będzie omawiane utworzenie niestacjonarnych studiów Informatyka II stopnia. Zapotrzebowanie na te studia na rynku istnieje już od dawna. To, że te studia powstają dopiero teraz wynikało z problemów kadrowych, więc jeżeli zostaną odliczone osoby funkcyjne to będzie jeszcze większy problem kadrowy

Dziekan prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że uważa, iż zniżka jest po to, żeby wypełniać obowiązki funkcyjne czy realizować grant a nie dodatkowo prowadzić zajęcia dydaktyczne, ale z drugiej strony wypowiedź dr H. Furmańczyk jest przekonująca. Wydaje się, że wszystkie formy kształcenia płatne, także zajęcia prowadzone w soboty i niedziele powinny być wyłączone z mocy tego paragrafu.

Prof. UG, dr hab. J. Jędrzejowicz zauważyła, że § 9 dotyczy osób, dla których nie zaplanowano obciążenia dydaktycznego i dlatego na końcu zdania w ust. 3 powinno być napisane „zalicza się do przepracowanych godzin dydaktycznych 1/30 rocznego pensum ustalonego dla danego stanowiska w sposób określony w § 8, za każdy tydzień obecności przypadającej w okresie, w którym w Uniwersytecie są prowadzone zajęcia dydaktyczne a nie jak napisano „za każdy tydzień nieobecności”.

Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska poinformowała, że zapis ten zostanie porównany z właściwym rozporządzeniem.

Dziekan prof. dr hab. P. Bojarski poinformował, że popiera wniosek Dziekana prof. dra hab. I. Koniecznego, który zauważył, że w § 1 powinno być napisane „i” zamiast „lub”.

Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska stwierdziła, że rzeczywiście w obu wskazanych przypadkach właściwy będzie wyraz „i”. Z dyskusji nad brzmieniem § 11 wynika, że są trzy propozycje. Pierwsza to brzmienie zaproponowane w projekcie uchwały, druga to pozostawienie warunków zgodnie, z którymi obniżka pensum w żaden sposób nie wpływa na otrzymywanie dodatkowych środków za przepracowane godziny dydaktyczne. Trzecie rozwiązanie to zostawienie zaproponowanego zapisu i dodanie stwierdzenia, że tej zasady nie stosuje się wówczas, gdy godziny ponadwymiarowe są wypracowywane na studiach niestacjonarnych i studiach podyplomowych. Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska poinformowała, że uważa, iż obniżenie pensum to zupełnie inna kwestia. Polega ona właśnie na tym, żeby skoncentrować się i dać możliwość tym, którzy tego potrzebują wykonywać obowiązki funkcyjne albo angażować się w inne ważne działania, szczególnie projekty badawcze. Osoba pełniąca jakąś funkcję ma obniżone pensum i otrzymuje stosowne wynagrodzenie. Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska stwierdziła, że jeżeli ten paragraf wejdzie w życie, to także będzie miała zmniejszone wynagrodzenie. Natomiast jeżeli chodzi o brzmienie § 9, o to czy ma być napisane „nieobecności” czy „obecności” to po sprawdzeniu okazało się, że zaproponowany zapis jest wzięty z wyższego rangą aktu prawnego.

Dziekan prof. dr hab. i. Konieczny przypomniał, że wyraził wątpliwości co do zapisu „Dziekan określa w formie pisemnej szczegółowy zakres i wymiar obowiązków nauczyciela akademickiego w danym roku akademickim na wniosek jego bezpośredniego przełożonego.” Jeżeli chodzi o obowiązki dydaktyczne to są one określone, ale nie na wniosek

bezpośredniego przełożonego tylko na wniosek kierowników katedr, więc zachodzi tu sprzeczność. Trudno będzie sprostać tym wymaganiom. Zapis ten dotyczy całej aktywności pracownika. Jeżeli ktoś jest powołany do komisji na okres 4 lat to co roku trzeba będzie przypominać mu o tym, że pracuje w danej komisji. Może rozwiązaniem byłoby skreślenie słów „na dany rok akademicki” i „na wniosek bezpośredniego przełożonego” i napisanie, że dziekan może w formie pisemnej określić szczegółowy zakres i wymiar obowiązków nauczyciela akademickiego w danym roku akademickim. Będzie to sygnał, że dana jest pewna alternatywa, że można zastosować tego typu rozwiązanie, ale nie jest ono powszechne.

Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska stwierdziła, że jeśli Senat uzna, że takie rozwiązanie jest lepsze to zostanie dodane słowo „może”.

Dr P. Zamojski zaproponował wykreślenie słów „w roku akademickim”. Wówczas dziekan nie musiałby co roku określać w formie pisemnej szczegółowego zakresu i wymiaru obowiązków nauczyciela a jednocześnie można by było rzeczywiście różnicować obowiązki różnych pracowników.

Dziekan prof. UG, dr hab. A. Ceynowa zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie co należy zrobić w sytuacji kiedy w ciągu roku ktoś działa w międzynarodowych instytucjach naukowych i na przykład musi zorganizować konferencję. Czy trzeba mu to zlecić? Wydaje się, że cały ten przepis jest zły, bo z ostrożności procesowej zwiększa się biurokrację. Dziekani, dyrektorzy, kierownicy jednostek mieliby obowiązek zapoznania się z tym co wszyscy pracownicy robią odpłatnie i nieodpłatnie. Na Wydziale Filologicznym działa Poradnia językowa, w której pracuje kilka osób, które za to nie dostają wynagrodzenia, mimo, że co tydzień pełnią pięciogodzinny dyżur. Wydaje się, że wpisywanie im tego zajęcia do zakresu obowiązków byłoby czymś niewłaściwym. Proponowana autopoprawka „dziekan może” wprowadzi na Uczelni zamieszanie. Byłoby lepiej gdyby była to swobodna umowa między pracownikiem a kierownikiem danej jednostki. Omawiany zapis należy wycofać.

Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska poinformowała, iż wprowadzone zostaną następujące korekty: w § 1 ust. 1 oraz ust. 2 zamiast „lub” będzie „i” oraz z § 1 zostanie usunięty ust. 3. Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska stwierdziła, iż chciałaby, aby Senatorowie decydując o usunięciu paragrafu 11 pomyśleli o tym, że warto go pozostawić w takiej formie w jakiej został zaproponowany jako pewnego rodzaju zasada etyczna. Jeżeli chodzi o § 11 to najdalej idącym jest wniosek żeby nowe zaproponowane zapisy zostały usunięte z projektu i wówczas zagadnienie to będzie regulowane tak jak dotychczas. Jeśli ten wniosek nie uzyska wymaganej większości, to zostanie poddane pod głosowanie rozwiązanie kompromisowe zgodnie, z którym § 11 pozostanie, ale zostaje do niego dodany ustęp 2, który mówi o tym, że włącza się sytuacje, w których osoba korzystająca z obniżki pensum godziny ponadwymiarowe wypracowuje na studiach niestacjonarnych i studiach podyplomowych. Ostatnia propozycja to pozostawienie § 11 w zaproponowanej formie.

Głosowanie 1: usunięcie § 11 – uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowało 49 osób, 15 osób tak, 29 osób nie, 5 osób wstrzymało się od głosu.

Paragraf 11 zostaje.

Głosowanie 2: dodanie do § 11 ustępu 2, czyli zapisu, że nie będzie on stosowany w stosunku do sytuacji osób, które godziny ponadwymiarowe wypracowują na studiach niestacjonarnych i podyplomowych – uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 52 osoby, 31 osób tak, 17 osób nie, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Propozycja została przyjęta.

Głosowanie nad całym projektem uchwały z poprawkami: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowało 47 osób, 43 osoby tak, 1 osoba nie, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG uwzględniając wniesione poprawki podjął uchwałę w sprawie zasad ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych

zakresem tych obowiązków (w tym wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk), zasad obliczania godzin dydaktycznych oraz zasad i trybu powierzania zajęć dydaktycznych w wymiarze przekraczającym liczbę godzin ponadwymiarowych.
Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 7, 8, 9

Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska przedstawiła projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany uchwały nr 77/14 Senatu UG w sprawie wytycznych dla rad wydziałów dotyczących uchwalania programów kształcenia i planów studiów (kursów dokształcających, szkoleń) na studiach podyplomowych, kursach dokształcających i szkoleniach, projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany Regulaminu Studiów Podyplomowych Uniwersytetu Gdańskiego oraz projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany Regulaminu Kursów Dokształcających i Szkoleń w Uniwersytecie Gdańskim.

Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska poinformowała, że zmiany dotyczące wytycznych oraz Regulaminu kursów dokształcających powodują, że dokumenty te stają się bardziej spójne, poza tym nie ma tu istotnych zmian merytorycznych. Znaczące zmiany są wprowadzone w Regulaminie studiów podyplomowych. Wynikają one ze zmiany ustawy, doświadczeń jakie zdobyli kierownicy studiów podyplomowych oraz audytu studiów podyplomowych. W Regulaminie studiów podyplomowych w § 5 ust. 1 wprowadzono zapis o 30 punktach ECTS, nie może ich być mniej, może być więcej. Brzmienie § 12 ust. 1 zostało uzgodnione z kierownikami studiów podyplomowych, chodzi o przyjęcie kogoś na studia podyplomowe po zakończeniu rekrutacji. W § 19 i 19a wyraźniej określono sposób wyrażania wyniku studiów podyplomowych. Istnieją dwie możliwości i w zależności od potrzeb kierownictwo może wybrać odpowiedni wariant. W § 22 ust. 3 wprowadzono otwarty katalog warunków ukończenia studiów podyplomowych, są to pewne propozycje kierunkowe. Taki katalog może szczegółowo ustalić rada wydziału.

Przewodnicząca Senackiej Komisji ds. Kształcenia prof., UG, dr hab. T. Kamińska poinformowała, że wszystkie trzy omawiane teraz projekty uchwał uzyskały jednogłośnie poparcie Komisji

Prof. dr hab. J. Gierusz zauważył, iż w § 22 ust. 3 napisano, że program studiów podyplomowych, w tym plan studiów podyplomowych, jako warunek ukończenia tych studiów może przewidywać w szczególności: złożenie egzaminu kończącego studia podyplomowe, przygotowanie i złożenie pracy pisemnej, przygotowanie i złożenie pracy pisemnej połączone ze złożeniem egzaminu kończącego studia podyplomowe. Czy to oznacza, że trzeba spełnić któryś z tych warunków, czy zdanie egzaminów ze wszystkich przedmiotów będzie oznaczało, że słuchacze są rozliczeni?

Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska wyjaśniła, że jest to katalog otwarty, pewne propozycje, które w żaden sposób nie ograniczają kierowników studiów podyplomowych oraz rad wydziałów.

Prof. dr hab. J. Bolałek stwierdził, że w § 23 ust. 3 napisano, iż w razie utraty oryginału świadectwa ukończenia studiów podyplomowych Uniwersytet może wydać absolwentowi – na jego wniosek – duplikat świadectwa, stosując odpowiednio przepisy dotyczące dyplomów ukończenia studiów wyższych. Kto jest władny wydać duplikat? Czasem absolwenci są kierowani do kierownika studiów podyplomowych, które nie istnieją od wielu lat.

Prorektor ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. A. Machnikowska poinformowała, że rozporządzenie nie reguluje tej kwestii, ale jeśli zajdzie taka sytuacja to ten obowiązek przyjmie na siebie Dział Kształcenia, który prowadzi stosowną dokumentację.

ad 7

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 42 osoby, 41 osób tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu

Senat UG podjął uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 77/14 Senatu UG w sprawie wytycznych dla rad wydziałów dotyczących uchwalania programów kształcenia i planów studiów (kursów dokształcających, szkoleń) na studiach podyplomowych, kursach dokształcających i szkoleniach.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 8

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 42 osoby, 40 osób tak, 2 osoby wstrzymały się od głosu

Senat UG podjął uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu Studiów Podyplomowych Uniwersytetu

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 9

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 42 osoby, 4` osób tak, 1 osoba nie.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu Kursów Dokształcających i Szkoleń w Uniwersytecie Gdańskim.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 10

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. G. Węgrzyn przedstawił projekt uchwały Senatu UG w sprawie opinii o likwidacji Ośrodka Współpracy Regionalnej Uniwersytetu Gdańskiego.

Zgodnie z rozdziałem V Regulaminu Ośrodka Współpracy Regionalnej Uniwersytetu Gdańskiego Ośrodek rozwiązuje Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu.

Kanclerz prof. UG, dr hab. J. Gwizdała poinformował, że uchwała dotyczy jednostki organizacyjnej UG, która została powołana w okresie kiedy Uczelnia zaczęła funkcjonować w warunkach unijnych funduszy przedakcesyjnych i wejścia Polski do Unii Europejskiej. W tej chwili ośrodek ten zaprzestał swojej działalności, chodzi o uporządkowanie struktury.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 43 osoby, 42 osoby tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie opinii o likwidacji Ośrodka Współpracy Regionalnej Uniwersytetu Gdańskiego.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

Zarządzenie Rektora w sprawie w sprawie likwidacji Ośrodka Współpracy Regionalnej Uniwersytetu Gdańskiego w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 11

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. G. Węgrzyn przedstawił projekt uchwały Senatu UG w sprawie prowadzenia na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki od roku akademickiego 2015/2016 studiów niestacjonarnych drugiego stopnia na kierunku Informatyka.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Dziekan prof. dr hab. P. Bojarski poinformował, że z punktu widzenia Wydziału i Uczelni są to ważne studia, bo rynek pracy jest niezwykle chłonny. W tej chwili podaż informatyków jest niewielka a oczekiwania otoczenia gospodarczego są bardzo duże.

Dosyć długo trwały negocjacje z Instytutem Informatyki ze względu na ograniczenia kadrowe, ale ostatecznie udało się osiągnąć porozumienie.

Przewodnicząca Senackiej Komisji ds. Kształcenia prof. UG, dr hab. T. Kamińska poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wniosek

Przewodniczący Senackiej Komisji Budżetu i Finansów prof. dr hab. J. Burnewicz poinformował, że finansowy bilans tych studiów jest zrównoważony przy niewielkiej prognozowanej liczbie studentów i Komisja jednogłośnie 15 głosami pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowało 41 osób, 40 osób tak, 1 osoba nie.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie prowadzenia na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki od roku akademickiego 2015/2016 studiów niestacjonarnych drugiego stopnia na kierunku Informatyka. Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 12

Prorektor ds. Studenckich prof. UG, dr hab. J. A. Włodarski przedstawił projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany uchwały nr 38/14 Senatu UG w sprawie warunków i trybu rekrutacji kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne w Uniwersytecie Gdańskim w roku akademickim 2015/2016.

Prorektor ds. Studenckich prof. UG, dr hab. J. A. Włodarski poinformował, że w uchwale nr 38/14 Senatu Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 24 kwietnia 2014 roku w sprawie warunków i trybu rekrutacji kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne w Uniwersytecie Gdańskim w roku akademickim 2015/2016 w załączniku nr 1 dodaje się zasady rekrutacji na studia niestacjonarne drugiego stopnia na kierunku Informatyka.

Uczelniana Komisja Rekrutacyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała proponowaną zmianę wraz z terminami rekrutacji i limitem przyjęć.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowało 41 osób, 40 osób tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 38/14 Senatu UG w sprawie warunków i trybu rekrutacji kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne w Uniwersytecie Gdańskim w roku akademickim 2015/2016.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 13

Prorektor ds. Studenckich prof. UG, dr hab. J. A. Włodarski przedstawił projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany uchwały nr 35/15 Senatu UG w sprawie warunków i trybu rekrutacji kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne w Uniwersytecie Gdańskim w roku akademickim 2016/2017.

Prorektor ds. Studenckich prof. UG, dr hab. J. A. Włodarski poinformował, że zasady rekrutacji na rok akademicki 2016/2017 muszą być głosowane oddzielnie. W uchwale nr 35/15 Senatu Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 23 kwietnia 2015 roku w sprawie warunków i trybu rekrutacji kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne w Uniwersytecie Gdańskim w roku akademickim 2016/2017 w załączniku nr 1 dodaje się zasady oraz terminy rekrutacji na studia niestacjonarne drugiego stopnia na kierunku Informatyka. Limit przyjęć zostanie określony do końca pierwszego kwartału 2016 roku.

Uczelniana Komisja Rekrutacyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała proponowaną zmianę.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 42 osoby, 42 osoby tak.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 35/15 Senatu UG w sprawie warunków i trybu rekrutacji kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne w Uniwersytecie Gdańskim w roku akademickim 2016/2017.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 14

Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Senatu UG z dnia 23 kwietnia 2015 roku.

Głosowanie: uprawnione do głosowania 73 osoby, głosowały 42 osoby, 42 osoby tak.

Senat UG zatwierdził protokół posiedzenia Senatu UG z dnia 23 kwietnia 2015 roku

ad 15

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. G. Węgrzyn zwrócił się z prośbą o udział w posiedzeniu Senatu, które odbędzie się 25 czerwca, ponieważ odbędzie się głosowanie uchwały w sprawie zmiany Statutu UG. Zgodnie z § 14 Regulaminu Senatu uchwały Senatu dotyczące przyjęcia lub zmiany Statutu zapadają większością 2/3 głosów statutowego składu Senatu po zasięgnięciu opinii związków zawodowych działających w uczelni.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała mgr M. Cieszyńska.

Prorektor ds. Nauki
Uniwersytetu Gdańskiego

prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn