

**Protokół
posiedzenia Senatu Uniwersytetu Gdańskiego
w dniu 5 listopada 2020 roku**

W związku z zagrożeniem zakażeniem koronawirusem SARS-CoV-2 posiedzenie Senatu Uniwersytetu Gdańskiego przeprowadzono w formie wideokonferencji przy zastosowaniu aplikacji MS Teams.

Posiedzeniu przewodniczył pełniący obowiązki Rektora Uniwersytetu Gdańskiego Prorektor ds. Rozwoju i Współpracy z Gospodarką prof. dr hab. Krzysztof Bielawski.
Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.
Projekty uchwał wraz z materiałami w załączeniu do oryginału protokołu.

Senat UG minutą ciszy uczcił pamięć prof. dra hab. Jarosława Warylewskiego, który zmarł 1 listopada 2020 roku. Prof. dr hab. Jarosław Warylewski był kierownikiem Katedry Prawa Karnego Materialnego i Kryminologii, w latach 2004- 2012 Dziekanem Wydziału Prawa i Administracji, był cenionym wychowawcą wielu pokoleń karnistów.

ad 1

Dr hab. M. Marciniak, prof. UG zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy na dzisiejszym posiedzeniu Senatu UG będzie omawiana uchwała w sprawie nowelizacji procedury habilitacyjnej.

Prorektor ds. Rozwoju i Współpracy z Gospodarką prof. dr hab. K. Bielawski poinformował, że punkt drugi dzisiejszego porządku obrad to projekt uchwały Senatu UG zmieniającej uchwałę nr 122/19 Senatu w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w Uniwersytecie Gdańskim.

Dr H. Furmańczyk zwróciła się z prośbą o to, żeby wszystkie głosowania były umieszczane w jednym kanale.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 66 osób, głosowały 54 osoby, 54 osoby tak.
Senat UG przyjął następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Projekt uchwały Senatu UG zmieniającej uchwałę nr 122/19 Senatu w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w Uniwersytecie Gdańskim.
3. Opiniowanie kandydatów na Rektora.
4. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Senatu UG z 22 października 2020 roku.
5. Sprawy bieżące, wolne wnioski.

ad 2

Prorektor ds. Rozwoju i Współpracy z Gospodarką prof. dr hab. K. Bielawski przedstawił projekt uchwały Senatu UG zmieniającej uchwałę nr 122/19 Senatu w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w Uniwersytecie Gdańskim.

Prorektor ds. Nauki i Umieędzynarodowienia dr hab. D. Pyć, prof. UG poinformowała, że zmiany zostały wprowadzone w związku z komunikatem nr 17/2020 Rady Doskonałości Naukowej w sprawie podpisywania uchwał komisji habilitacyjnych działających w ramach Rady Doskonałości Naukowej oraz pismem Przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej z 20 października 2020 roku. Zmiany mają na celu

usprawnienie procedury i uporządkowanie terminologii. Pierwsza zmiana dotyczy § 3 ust. 2, który będzie brzmiał: „Posiedzenia komisji habilitacyjnej mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności: 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami, 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa”. Druga istotna sprawa zawarta jest w § 3 ust. 3 uchwały. Wprowadza się ułatwienie dotyczące podpisywania dokumentów potwierdzających czynności habilitacyjne. Uchwały komisji habilitacyjnej podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oraz protokoły z przebiegu posiedzeń komisji przeprowadzanych przy użyciu tych środków, podpisuje tylko przewodniczący komisji habilitacyjnej. Natomiast zmiana w § 17 ust. 2 ma charakter porządkujący. Zdanie drugie otrzymuje brzmienie: „Przewodniczący komisji może zarządzić również podjęcie przez komisję uchwały w trybie głosowania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 3 ust. 2, w przypadku, gdy uchwała jest podejmowana w głosowaniu jawnym.”

Prof. dr hab. E. Bagińska stwierdziła, że należałoby doprecyzować sprawę nagrywania posiedzeń komisji habilitacyjnych. Czy jest obowiązek nagrywania tych posiedzeń?

Prof. dr hab. G. Węgrzyn poinformował, że nowe regulacje zniosły obowiązek nagrywania posiedzeń komisji habilitacyjnych. Nowe postępowania toczą się zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, nie ma rozporządzeń ministra. Ustawa ceduje określenie szczegółowych procedur na uczelnie, właściwie na rady dyscyplin. W związku z tym można wprowadzić przepis szczegółowy mówiący, iż jest obowiązek nagrywania posiedzeń komisji habilitacyjnych, ale nie trzeba tego robić, gdyż nie jest to wymagane. Jednakże nagranie może być materiałem pomocniczym do sporządzenia protokołu, bowiem protokół jest oficjalnym dokumentem, sporządzanym po posiedzeniu komisji.

Prof. dr hab. E. Bagińska poinformowała, że jest przeciwna nagrywaniu posiedzeń komisji, ponieważ mogą pojawić problemy związane z ochroną danych osobowych, a ponadto nagrywanie obrad może mieć wpływ na swobodę wypowiedzi członków komisji. Sprawa jest poważna, ponieważ coraz częściej pojawiają się postawy roszczeniowe, żądania wydania nagrań z posiedzenia komisji habilitacyjnej. Żądają ich niezadowoleni habilitanci jeszcze zanim rada dyscypliny wyda decyzję. Na temat udostępniania tych nagrań i ochrony danych osobowych powstało już spore orzecznictwo NSA i sądów administracyjnych. Wydaje się, że trzeba doprecyzować tę uchwałę w tej kwestii.

Prof. dr hab. G. Węgrzyn poinformował, że w pewnym momencie został wprowadzony przepis mówiący, iż jest obowiązek nagrywania posiedzeń komisji, ale po interwencji Rady Doskonałości Naukowej został zniesiony. W tej chwili nie ma żadnego rozporządzenia, które nakazywałoby nagrywać posiedzenia komisji habilitacyjnych. Zgodnie z nowymi procedurami jednostki prowadzące postępowania mają pełną swobodę zdefiniowania szczegółowych procedur. Można wprowadzić obowiązek nagrywania, albo wręcz przeciwnie.

Prof. dr hab. E. Bagińska zaproponowała, żeby na Uniwersytecie Gdańskim został wprowadzony zakaz nagrywania posiedzeń komisji habilitacyjnych. Regulacje wewnętrzne Uczelni nie mogą naruszać innych ustaw, bowiem chodzi tu nie tylko o ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ale również ustawy o ochronie danych osobowych, ochronie praw osobistych, wizerunku, o prawie wolności wypowiedzi. Może

należałoby opracować zasady, które chroniłyby przed naruszaniem praw osobistych, danych osobowych i wizerunku osób będących członkami komisji. Trzeba uregulować sprawę nagrywania posiedzeń komisji habilitacyjnych.

Dr hab. A. Letkiewicz, prof. UG stwierdził, że obecnie posiedzenia są nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu, ułatwia to pracę sekretarzowi. Za każdym razem na początku posiedzenia jest uzyskiwana zgoda na nagrywanie. Jeżeli zostanie wprowadzony zakaz, to protokoły trzeba będzie sporządzać w trakcie posiedzeń, co bardzo wydłuży czas ich trwania. Można wprowadzić przepis mówiący, iż zabrania się dokonywania nagrań z wizerunkiem, albo decyzję pozostawić członkom komisji, którzy uczestniczą w posiedzeniu.

Dziekan prof. dr hab. M. Szreder poinformował, że nie zgadza się z postulatem prof. dr hab. E. Bagińskiej. Obecnie należy podjąć uchwałę w takiej postaci, w jakiej została przedstawiona. Wydaje się, że najpierw komisje habilitacyjne powinny zebrać doświadczenia, a potem sprawą powinny zająć się właściwe komisje senackie. Wówczas po jakimś czasie można przedstawić propozycję nowelizacji tej uchwały.

Dziekan dr hab. A. Janicki, prof. UG poinformował, że zakazywanie nagrywania posiedzeń komisji jest złym rozwiązaniem, bowiem czasem posiedzenia te trwają dość długo. W jaki sposób sporządzić wówczas protokół? Można wprowadzić przepis mówiący, iż zapis elektroniczny jest sporządzany wyłącznie na potrzeby sporządzenia protokołu i nie będzie udostępniany w późniejszym terminie. Do dyskusji na ten temat należy wrócić za jakiś czas, po zdobyciu doświadczeń. Praktyka pokaże jakie rozwiązania są najlepsze.

Prof. dr hab. M. Przyłipiak stwierdził, że chodzi tu o dwie sprawy - jedna to nagrywanie posiedzeń na potrzeby protokołu a druga to udostępnianie tych nagrań. Posiedzenia komisji nie są jawne, w związku z tym nie ma żadnego powodu, żeby nagrania funkcjonowały w przestrzeni publicznej. Nagrania pomagają protokolantowi w sporządzaniu protokołów. Istnieje wiele sposobów nagrywania, także i takie, które nie obywają się poprzez MS Teams, nie są na serwerach, nie są powszechnie dostępne. Zdecydowany zakaz nagrywania nie jest dobrym rozwiązaniem, mógłby być źle odebrany, jako próba ukrywania tego co się dzieje na posiedzeniach komisji habilitacyjnych.

Dziekan dr hab. M. Bąk, prof. UG zauważyła, że problemem jest to, iż nagrywanie za pomocą ogólnodostępnych narzędzi używanych przez komisje habilitacyjne takich jak np. jak MS Teams stało się ryzykowne w tym sensie, że trudno kontrolować jak te nagrania później się rozpowszechniają. Wydaje się jednak, że nagrywanie posiedzeń komisji nie powinno być zakazywane.

Prof. dr hab. E. Bagińska poinformowała, że jeżeli postępowanie toczy się na Uniwersytecie Gdańskim, to Uczelnia może uregulować sprawę udostępniania nagrań posiedzeń komisji. Jeżeli posiedzenia będą nagrywane, to habilitanci powołując się na KPA będą mieli podstawy żądać nagrań, jeśli przekonają odpowiednie organy o tym, że mają do tego prawo. Trzeba wypracować pewne kompromisowe rozwiązania pamiętając o tym, że będą one dotyczyły postępowań prowadzonych na naszej Uczelni oraz, że przewodniczącym komisji nie może być osoba z uczelni, która prowadzi postępowanie.

Dr hab. A. Zawadzka, prof. UG przypomniała, że w omawianej uchwale znajduje się zapis mówiący, iż uchwały komisji habilitacyjnej podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oraz protokoły z przebiegu posiedzeń komisji przeprowadzanych przy użyciu tych środków, podpisuje tylko przewodniczący komisji habilitacyjnej. Czy w późniejszym czasie pozostali członkowie komisji będą musieli złożyć podpisy? Wydaje się, że z różnych powodów te dokumenty powinny być autoryzowane przez pozostałych członków komisji, bowiem z praktyki wynika, że gdy pewne granice są przesuwane, to z czasem stają się normą.

Prorektor ds. Nauki i Umieędzynarodowienia dr hab. D. Pyć, prof. UG stwierdziła, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby pozostali członkowie komisji podpisywali np. skany dokumentów a następnie przesyłali je do przewodniczącego. Natomiast jeśli chodzi o nagrywanie posiedzeń komisji habilitacyjnych, to przekaz jest bardzo jasny – brak tego obowiązku oznacza, że istnieje dowolność. Wprowadzanie zakazu nagrywania nie jest dobrym rozwiązaniem, ale jest to istotny temat do dyskusji. Z czysto praktycznego punktu widzenia nagrywanie jest bardzo pomocne, chociażby do przygotowania protokołu. Bardzo prostą interpretacją tego problemu byłoby stwierdzenie, że jeżeli nie ma obowiązku nagrywania, to nie ma obowiązku udostępniania nagrania. Po sporządzeniu protokołu nagranie można zniszczyć. Sprawy te można uregulować w załączniku do uchwały, ponieważ w załączniku można sobie pozwolić na większą szczegółowość.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 66 osób, głosowało 57 osób, 56 osób tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG podjął uchwałę zmieniającą uchwałę nr 122/19 Senatu w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w Uniwersytecie Gdańskim.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 3

Prorektor ds. Studenckich i Kształcenia dr hab. Arnold Kłonczyński, prof. UG poinformował, że zgodnie z § 48 ust. 1 Statutu UG każdemu z elektorów przysługuje, w terminie wyznaczonym przez Radę Uniwersytetu, prawo zgłoszenia Radzie jednej osoby, która może zostać wskazana przez Radę jako kandydat na Rektora. W dniu 28 października zgłoszenia kandydata prof. dra hab. Piotra Stepnowskiego dokonała Dziekan dr hab. M. Bąk, prof. UG, która do Rady Uniwersytetu Gdańskiego złożyła odpowiednie dokumenty. W dniu 30. października dr hab. M. Grinholc, prof. UG zgłosił kandydaturę prof. dra hab. Krzysztofa Bielawskiego, również załączając wymagane pisma. Do obu zgłoszeń dołączono listy poparcia. Rada Uniwersytetu Gdańskiego 2 listopada 2020 roku podjęła dwie uchwały w sprawie zaopiniowania przez Senat UG kandydatów na Rektora Uniwersytetu Gdańskiego na okres do końca kadencji 2020-2024. Zgodnie z § 48 ust. 2 Statutu osoby zgłoszone w trybie ust. 1 lub wskazane przez Radę z własnej inicjatywy są przedstawiane Senatowi przez Radę do zaopiniowania. Rada Uniwersytetu Gdańskiego z własnej inicjatywy nie wskazuje kandydata. W dzisiejszym posiedzeniu Senatu uczestniczą także członkowie Rady Uniwersytetu Gdańskiego.

Dziekan dr hab. M. Bąk, prof. UG stwierdziła, że obaj kandydaci są obdarzeni bardzo pożądanymi obecnie cechami, są znakomitymi naukowcami rozpoznawalnymi w kraju i za granicą. Posiadają doskonały dorobek naukowy a jednocześnie znają różnorodność i specyfikę Uczelni poprzez znacznie szerszy pryzmat niż tylko znajomość własnego wydziału. Każdy z kandydatów poświęcił wiele lat pracy na rzecz Uczelni, również w aspekcie organizacyjnym. Obaj kandydaci przedstawili bardzo dobre, ambitne programy wyborcze. Wizja uczelni, którą przedstawił prof. dr hab. P. Stepnowski odpowiada bieżącym, palącym potrzebom. Przedstawiony przez kandydata program pokazuje kierunek zmian bardzo konkretnie, kompleksowo. Wydaje się, że prof. dr hab. P. Stepnowskiemu udało się dokonać trafnej diagnozy stanu bieżącego i skonfrontować ją z wizją uczelni nowoczesnej i sprawnie zarządzanej, ale jednocześnie w pełnym zrozumieniu że uczelnia nie jest korporacją, lecz ośrodkiem akademickim. Charakterystyka programu wyborczego to jedno, skuteczność jego wdrożenia to drugie. I tu pojawia się pytanie na ile i w jakim horyzoncie czasowym taki program może zostać

zrealizowany. Wydaje się, że dotychczasowe doświadczenia i determinacja prof. dra hab. P. Stepnowskiego gwarantują, iż można na ten program spoglądać z optymizmem, który obecnie jest bardzo potrzebny oraz wiarą, że wizja ta jest możliwa do zrealizowania. Takie przeświadczenie wynika również z postrzegania osobowości prof. dra hab. P. Stepnowskiego. W tym trudnym dla Uczelni momencie potrzebny jest rektor silny, rozumiejący potrzeby i uwarunkowania różnych wydziałów, dający nadzieję, że będzie odważnie, z pełną mocą pracował nad odbudową wizerunku Uniwersytetu Gdańskiego.

Głosowanie nad uchwałą Senatu UG w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej prof. dra hab. Krzysztofa Bielawskiego kandydata na Rektora Uniwersytetu Gdańskiego na okres do końca kadencji 2020-2024: uprawnionych do głosowania 66 osób, głosowały 53 osoby, 41 osób tak, 5 osób nie, 7 osób wstrzymało się od głosu.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej kandydata na Rektora Uniwersytetu Gdańskiego na okres do końca kadencji 2020-2024.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie nad uchwałą Senatu UG w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej prof. dra hab. Piotra Stepnowskiego kandydata na Rektora Uniwersytetu Gdańskiego na okres do końca kadencji 2020-2024: uprawnionych do głosowania 66 osób, głosowały 53 osoby, 52 osoby tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej kandydata na Rektora Uniwersytetu Gdańskiego na okres do końca kadencji 2020-2024.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 4

Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Senatu Uniwersytetu Gdańskiego z 22 października 2020 roku.

Dziekan prof. dr hab. M. Szreder zgłosił poprawki stylistyczne do swojej wypowiedzi znajdującej się na stronie 7 protokołu. Napisano: „Należy zwrócić uwagę na to, że po zakończeniu rozpatrywania tej sprawy przez Centralną Komisję, jej wcale konkluzja nie była jednoznaczna, podobnie jak opinia prof. B. Kordasiewicza.” Powinno być napisane: „Należy zwrócić uwagę na to, że po zakończeniu rozpatrywania tej sprawy przez Centralną Komisję, jej konkluzja wcale nie była jednoznaczna, podobnie jak opinia prof. B. Kordasiewicza.” W dalszym ciągu protokołu napisano: „Teraz wiedza na ten temat jest zupełnie inna i z innej perspektywy trzeba oceniać, co można było zrobić lepiej. Powinno być napisane: „Teraz wiedza na ten temat jest zupełnie inna i z innej perspektywy oceniamy teraz co można było zrobić lepiej.”

Dziekan dr hab. A. Janicki, prof. UG poinformował, że na stronie 5 brakuje słowa „Forum”, powinno być napisane: „Mając na uwadze treść art. 225 w związku z art. 195 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce po powzięciu informacji zawartych w Forum Akademickim.”

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 66 osób, głosowały 53 osoby, 52 osoby tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG uwzględniając wniesione poprawki zatwierdził protokół posiedzenia Senatu Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 22 października 2020 roku.

ad 5

Prorektor ds. Rozwoju i Współpracy z Gospodarką prof. dr hab. K. Bielawski poinformował, że w posiedzeniu Senatu UG uczestniczy prof. dr hab. G. Węgrzyn, Przewodniczący Rady Doskonałości Naukowej, do końca tego roku członek Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów.

Prof. dr hab. G. Węgrzyn poinformował, że sytuacja dotycząca stopnia i tytułu byłego Rektora J. P. Gwizdały jest skomplikowana. Centralna Komisja unieważniła postępowanie dotyczące profesury J. P. Gwizdały. W dniu wczorajszym do Centralnej Komisji wpłynęło odwołanie od tej decyzji, które właściwie nazywa się prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy. Prośba ta będzie rozpatrzona zgodnie z obowiązującą procedurą. W międzyczasie Prorektor ds. Rozwoju i Współpracy z Gospodarką prof. dr hab. K. Bielawski uzyskał informację wskazującą na to, że zapożyczenia mogą być również w pracy habilitacyjnej J. P. Gwizdały. Sprawa została skierowana do Rady dyscypliny Ekonomia i finanse, aby zweryfikowała, czy doniesienia o zapożyczeniach faktycznie są prawdziwe i czy należy wznowić postępowanie habilitacyjne. Dzień przed ostatnim posiedzeniem Prezydium CK Pan dr hab. M. Wroński złożył oficjalne, podpisane pismo, w którym zarzuca istnienie istotnych zapożyczeń w osiągnięciu habilitacyjnym J. P. Gwizdały. W związku z tym sprawa ta została skierowana do Sekcji nauk ekonomicznych Centralnej Komisji w celu rozpatrzenia. Sytuacja zrobiła się niejednoznaczna, bowiem dwa organy, czyli Rada dyscypliny Ekonomia i finanse oraz Centralna Komisja mają zająć się tą samą sprawą. Jest to niezręczność proceduralna. Centralna Komisja jest organem wyższego rzędu, w związku z tym Rada dyscypliny może zwrócić się do Komisji z oficjalnym pytaniem, czy toczy się postępowanie dotyczące habilitacji J. P. Gwizdały. Zgodnie ze stanem faktycznym Centralna Komisja potwierdzi, że toczy się postępowanie w tej sprawie i na tej podstawie Rada dyscypliny mogłaby wstrzymać się z procedowaniem, bowiem zajmuje się nią organ wyższy rangą, który jest bardziej predysponowany do tego, aby wyjaśnić, czy stawiane zarzuty są zasadne, czy też nie i wydać rozstrzygnięcie.

Dziekan dr hab. A. Janicki, prof. UG zauważył, że strona niezadowolona z decyzji Rady dyscypliny może odwołać się do Centralnej Komisji. Do kogo można odwołać się od decyzji Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów?

Prof. dr hab. G. Węgrzyn poinformował, że od uchwały Centralnej Komisji można odwołać się również do tej Komisji, bowiem to nie nazywa się odwołaniem, tylko prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy. Jeżeli CK podtrzyma swoje stanowisko, to można odwołać się do sądu administracyjnego.

Dziekan dr hab. M. Bąk, prof. UG zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie czy Centralna Komisja będzie zajmowała się tą sprawą jeszcze w przyszłym roku, czy będzie to scedowane na inny organ?

Prof. dr hab. G. Węgrzyn wyjaśnił, że zgodnie z ustawą i Statutem Rady Doskonałości Naukowej Centralna Komisja będzie działała do końca 2020 roku. Wszystkie sprawy, które do tej pory nie zostaną zakończone będą przejęte przez Radę Doskonałości Naukowej, przez właściwy zespół. Dyscyplina Ekonomia i finanse należy do zespołu nauk społecznych. Ostateczną uchwałę podejmuje Prezydium Rady Doskonałości Naukowej.

Dr hab. M. Marciniak, prof. UG stwierdził, że z tego co powiedział prof. dr hab. G. Węgrzyn ewidentnie wynika, że występuje tu konflikt interesów. Wydaje się, że ten sam konflikt interesów istniał także wtedy, kiedy Rada Wydziału podejmowała się prowadzenia tej sprawy, szkoda, że wówczas tego nie dostrzegła. We wczorajszej „Gazecie Wyborczej” w dodatku „Trójmiasto” ukazał się kolejny artykuł Pana dra hab.

M. Wrońskiego. Trudno stwierdzić, dlaczego autorowi nie udostępniono recenzji z postępowania habilitacyjnego J. P. Gwizdały. Powstała wyjątkowo niezręczna sytuacja, można pomyśleć, że chciano coś ukryć. Wydaje się, że trzeba popracować nad kreowaniem wizerunku Uniwersytetu Gdańskiego.

Prorektor ds. Rozwoju i Współpracy z Gospodarką prof. dr hab. K. Bielawski poinformował, że zgadza się z twierdzeniem, iż powstała bardzo niezręczna sytuacja, tym bardziej, że w momencie, gdy otrzymał komplet dokumentów dotyczących habilitacji J. P. Gwizdały podjął decyzję o przekazaniu ich do „Forum Akademickiego”. Niestety okazało się, że ktoś podjął inną decyzję i wysłano dokumentację niekompletną. Sprawa ta jest wyjaśniana a komplet dokumentów został już przekazany. Prorektor ds. Rozwoju i Współpracy z Gospodarką prof. dr hab. K. Bielawski stwierdził, że sytuacja ta wpłynęła niekorzystnie nie tylko na wizerunek Uczelni, ale także na postrzeganie Jego osoby, tym bardziej, że recenzje w postępowaniu habilitacyjnym są publicznie dostępne.

Prof. dr hab. G. Węgrzyn stwierdził, że zgodnie z przepisami recenzje podlegają prawu autorskiemu, ale na tej samej zasadzie co artykuły pisane do czasopism. Autorowi nie można odebrać praw autorskich do recenzji, ale są one publicznie dostępne. W przypadku starych procedur recenzje habilitacyjne stawały się jawne w momencie zakończenia postępowania.

Prorektor ds. Rozwoju i Współpracy z Gospodarką prof. dr hab. K. Bielawski poinformował, że jak tylko dowiedział się o tej nieprzyjemnej sytuacji spowodował, żeby dokumenty te natychmiast zostały wysłane, gdyż nie powstrzymuje się od takich działań ani ich nie opóźnia.

Prof. dr hab. J. Zaucha stwierdził, że byłoby dobrze, gdyby na następne posiedzenie Senatu UG przygotowano zestaw materiałów dotyczących działań władz rektorskich mających na celu poprawę wizerunku Uniwersytetu Gdańskiego, bo jest to teraz bardzo ważna sprawa.

Dziekan dr hab. M. Bąk, prof. UG zauważyła, że działania Uczelni związane z wstrzymaniem procedowania przez Radę dyscypliny Ekonomia i finanse sprawy habilitacji byłego Rektora w odbiorze medialnym mogą być postrzegane jako próba odwrócenia procedur, próba unikania odpowiedzialności. Bardzo istotny jest wiarygodny przekaz informacji na ten temat.

Prorektor ds. Rozwoju i Współpracy z Gospodarką prof. dr hab. K. Bielawski poinformował, że należy poprawić sposób budowania wizerunku Uniwersytetu Gdańskiego, zmodyfikować i wzmocnić działania związane z informacją, komunikacją i promocją Uczelni.

Rzecznik prasowy dr B. Czechowska-Derkacz stwierdziła, że poinformowała prasę o tym, że Prorektor ds. Rozwoju i Współpracy z Gospodarką prof. dr hab. K. Bielawski skierował do Rady dyscypliny Ekonomia i finanse pismo w sprawie habilitacji byłego Rektora i o tym, że 22 października 2020 roku Rada dyscypliny Ekonomia i finanse podjęła uchwałę o wszczęciu postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji Rady Wydziału Zarządzania z 26 października 2011 roku o nadaniu stopnia doktora habilitowanego Jerzemu Gwizdale, jednakże informacja ta nie spotkała się z zainteresowaniem. Artykuł informujący, że rada dyscypliny zajmie się tą sprawą ma się ukazać dziś w Dzienniku Bałtyckim. Również redaktor K. Katka został wczoraj poinformowany o tym, że recenzje habilitacyjne zostały wysłane. Wydaje się, że jeżeli zostanie podjęta decyzja o tym, że Rada dyscypliny nie będzie prowadziła postępowania dotyczącego habilitacji J. P. Gwizdały, to osobą, która najlepiej wyjaśni to mediom, jest prof. dr hab. G. Węgrzyn, ponieważ to, co jest przekazywane mediom przez władze Uczelni czasem przyjmowane jest z daleko posuniętą nieufnością.

Prof. dr hab. G. Węgrzyn poinformował, że właśnie dlatego dla Uczelni istotne jest stanowisko Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów. Prowadzenie dwóch postępowań w tej samej sprawie przez dwa różne organy spowoduje problemy formalne.

Prorektor ds. Studenckich i Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG zauważył, że współpraca z mediami w wielu różnych obszarach wcale nie jest łatwa. Dziennikarze codziennie zadają pytania dotyczące bardzo różnych aspektów funkcjonowania Uczelni, nie tylko w kwestii dotyczącej J. P. Gwizdały. Czasem są to pytania o charakterze informacyjnym, czasem bardziej złożone. Odpowiedzi udzielane są na bieżąco, natomiast Uczelnia nie ma żadnego wpływu na to, co później napiszą dziennikarze. Poważne pisma takie jak „Polityka” przysyłają materiały do autoryzacji, ale są też i takie, które tego nie robią. Niestety często media przekazują informacje według własnego uznania, w różnym stopniu kierując się informacjami, które rzeczywiście uzyskały.

Rzecznik prasowy dr B. Czechowska-Derkacz poinformowała, że jeśli chodzi o sprawę możliwego plagiatu popełnionego przez byłego Rektora, to na stronie Uczelni na bieżąco umieszczane są ogólnie dostępne informacje, a poza tym każdy dziennikarz niezwłocznie, najczęściej tego samego dnia dostaje odpowiedzi na postawione pytania. Chodzi o to, żeby nie ukazywały się artykuły niezawierające stanowiska Uczelni. Działania informacyjne nie kończą się tylko na tej sprawie. Cały czas media są informowane o badaniach prowadzonych na wydziałach i o bieżącej aktywności wydziałów. Jeśli chodzi o sprawę byłego Rektora, to dla władz rektorskich przygotowano podsumowanie z pierwszego okresu aktywności mediów. Na podstawie wyników Instytutu Monitorowania Mediów okazało się, że spośród 87 artykułów, które się w tym czasie ukazały na ten temat, mniej niż 10% miało zasięg ogólnopolski. Oznacza to, że straty wizerunkowe udało się ograniczyć do skali regionalnej, co nie zmienia faktu, że publikacje te negatywnie wpływają na wizerunek Uczelni.

Prorektor ds. Rozwoju i Współpracy z Gospodarką prof. dr hab. K. Bielawski poinformował, że następne posiedzenie Senatu UG odbędzie się 26 listopada 2020 roku.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła mgr M. Cieszyńska.

pełniący obowiązki Rektora
Uniwersytetu Gdańskiego
Prorektor ds. Rozwoju i Współpracy
z Gospodarką
/-/
prof. dr hab. Krzysztof Bielawski