

## **PRELUDIUM 10 - załącznik nr 5**

**Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora - "PRELUDIUM".**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?<sup>1</sup>**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>2</sup>?<sup>1</sup>**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?<sup>1</sup>**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?<sup>1</sup>**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### **A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 20%**

#### **A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 10%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

**5** Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.

**4** Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.

**3** Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.

**2** Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.

**1** Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

---

<sup>1</sup> Pytanie obowiązuje na I etapie oceny merytorycznej.

<sup>2</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).

## Uzasadnienie:

### A.2 OCENA DOROBKU OPIEKUNA NAUKOWEGO 10%

- **osiągnięcia naukowe opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**
- 5 Dorobek opiekuna naukowego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science<sup>TM</sup> Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
  - 4 Dorobek opiekuna naukowego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science<sup>TM</sup> Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
  - 3 Dorobek opiekuna naukowego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science<sup>TM</sup> Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
  - 2 Dorobek opiekuna naukowego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science<sup>TM</sup> Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
  - 1 Dorobek opiekuna naukowego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
  - 0 Brak dorobku naukowego opiekuna naukowego.

## **Uzasadnienie:**

### **B. OCENA PROJEKTU 80%**

#### **B.1 OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 60%**

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

#### **B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15 %**

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

**Uzasadnienie:**

**B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%**

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

**Uzasadnienie:**

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?<sup>1</sup>

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów OPUS, PRELUDIUM, SONATA?<sup>3</sup>

- tak

- nie

**UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**

---

<sup>3</sup> Uzgodnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.