



Newsletter CPZ



Nr 9

Marzec 2023 r.

Zapraszamy do lektury kolejnego wydania naszego newslettera.

Jest on zbiorem wybranych, najciekawszych i najnowszych informacji i artykułów pochodzących ze stron Urzędu Zamówień Publicznych, portalu Portalzp.pl, strony internetowej UG czy portalu PRZETARGowa.pl (i innych).

Wiadomości z UG:

SEA-EU FOR ALL - PREZYDENCJA UG W SOJUSZU



W dniach 7-10 lutego 2023 roku w Kadyksie odbył się pierwszy szczyt międzynarodowego zespołu SEA-EU 2.0, w którym brali udział przedstawiciele wszystkich uczelni i miast partnerskich. Spotkania Kick Off Meeting oficjalnie rozpoczęły drugą edycję projektu, w której powitaliśmy nowych członków z uniwersytetów w Neapolu, Algarve i Bodø.

Celem działań nadal pozostanie utworzenie międzynarodowego, wieloetnicznego, wielojęzycznego i interdyscyplinarnego Uniwersytetu Europejskiego, który będzie wzmacniał współpracę naukową i dydaktyczną, a także wspierał innowacje oraz transfer wiedzy.

Spotkanie w Kadyksie miało wyjątkowe znaczenie dla Uniwersytetu Gdańskiego, który objął prezydencję w sojuszu SEA-EU w pierwszym półroczu jego działań. Z tej

okazji w obradach wzięły udział władze rektorskie UG, biuro SEA-EU UG oraz eksperci odpowiedzialni za przygotowanie wniosku i aspekty prawne.

Cały artykuł:

<https://ug.edu.pl/news/pl/4825/sea-eu-all-prezydencja-ug-w-sojuszu>

W KIERUNKU ENERGETYKI JĄDROWEJ - POROZUMIENIE UCZELNI FAHRENHEITA I POLSKICH ELEKTROWNI JĄDROWYCH

Gdański Uniwersytet Medyczny, Politechnika Gdańska oraz Uniwersytet Gdański podpisały umowę o współpracy ze Spółką Polskie Elektrownie Jądrowe (PEJ). Głównym celem porozumienia podpisanego 2 lutego jest rozwój potencjału kadrowego dla przemysłu jądrowego w ramach projektu budowy pierwszej elektrowni jądrowej w Polsce. W uroczystości wzięli udział wojewoda pomorski Dariusz Drelich i marszałek województwa Mieczysław Struk.

*- Pomorze to region, w którym powstanie pierwsza w Polsce elektrownia jądrowa. Z racji wielkości i wagi tego strategicznego projektu zatrudnienie przy nim znajdą specjaliści właśnie z regionu pomorskiego zarówno w okresie budowy, jak i późniejszej eksploatacji elektrowni. Dlatego już na tym etapie projektu inwestycyjnego spółka rozwija współpracę z kluczowymi uczelniami wyższymi w Gdańsku - mówi **Tomasz Stępień**, prezes Polskich Elektrowni Jądrowych.*

Podpisana umowa określa ramy współpracy między Uczelniami Fahrenheita (FarU) a Polskimi Elektrowniami Jądrowymi. Obejmuje m. in. rozwój kierunków związanych z energetyką jądrową, przygotowanie studentów i absolwentów do wejścia na rynek pracy w sektorze energetycznym, przeprowadzanie przez pracowników PEJ wybranych zajęć edukacyjnych dla studentów oraz współorganizowanie wydarzeń i spotkań komunikacyjno-informacyjnych na rzecz rozwoju platformy dialogu społecznego.

Cały artykuł:

<https://ug.edu.pl/news/pl/4736/w-kierunku-energetyki-jadrowej-porozumienie-uczeln-fahrenheita-i-polskich-elektrowni-jadrowych>

Zamówienia publiczne

RAŻĄCO NISKA CENA W PRAWIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH 2023



W razie stwierdzenia, że zaoferowane wynagrodzenie jest zbyt niskie, zamawiający musi zażądać od wykonawcy odpowiednich wyjaśnień. Przeprowadzenie procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny jest trudne zarówno dla zamawiającego, jak i wykonawcy. Zamawiający musi ustalić, które elementy

związane z wyceną oferty wzbudzają jego wątpliwości. Następnie powinien precyzyjnie sformułować pytania skierowane do wykonawcy. Po otrzymaniu wyjaśnień musi je ocenić, zwracając uwagę przede wszystkim na obiektywne kwestie poparte dowodami.

Wykonawca udzielając wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien z kolei mieć świadomość, że nie jest to tylko formalność, którą należy załatwić przed wyborem najkorzystniejszej oferty. Im bardziej szczegółowe i konkretne będą wyjaśnienia, tym większa szansa, że przekonają one zamawiającego o realności ceny. Ważne jest również, aby tam, gdzie jest to możliwe przedstawić dowody potwierdzające rynkowy charakter wynagrodzenia.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia:

- ceny lub
- kosztu, lub
- istotnych części składowych ceny/kosztu.

W dwóch sytuacjach, zamawiający jest zobowiązany do wszczęcia procedury wyjaśniającej rażąco niską cenę. Będzie tak w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub
- 2) średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W tych sytuacjach zamawiający zwraca się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia (np. złożenie kilku ofert o zbliżonej cenie oraz jednej, zawierającej cenę oczywiście wygórowaną).

Przy obliczeniu średniej arytmetycznej nie uwzględnia się ofert podlegających odrzuceniu w związku z:

- ich złożeniem po terminie składania ofert lub
- tym, że zawierają błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny mogą dotyczyć w szczególności:

- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca nie powinien traktować swoich wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny jedynie jako formalnego etapu postępowania, który należy „odhaczyć”. **Takie podejście może prowadzić do odrzucenia oferty.** Nie da się natomiast stworzyć wzorcowej odpowiedzi, którą wykonawca mógłby wykorzystać za każdym razem, gdy będzie zobowiązany wyjaśnić swoją cenę. Wynika to z faktu, że różnorodność stanów faktycznych, w jakich zamawiający kierują swoje wezwania, jest praktycznie nieograniczona.

Krzysztof Hodt, Katarzyna Beldowska, www.portalzp.pl

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH INFORMUJE:



Szanowni Państwo,

mamy przyjemność przekazać Państwu pakiet dobrych praktyk w zakresie stosowania zrównoważonych kryteriów oceny ofert w ramach zamówień publicznych. Składa się on z 3 odrębnych opracowań:

- **Społeczne i środowiskowe kryteria oceny ofert - pakiet dobrych praktyk - Wprowadzenie**
- **Dobre praktyki w zakresie społecznych kryteriów oceny ofert**
- **Dobre praktyki w zakresie środowiskowych kryteriów oceny ofert**

W materiałach oprócz omówienia stosownych podstaw prawnych dotyczących kryteriów oceny ofert wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych, prezentacji orzecznictwa, w tym Orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, w zakresie dopuszczalności formułowania określonych kryteriów w postępowaniach o udzielenie zamówienia, znalazły się liczne przykłady ilustrujące możliwości uwzględnienia aspektów społecznych lub środowiskowych w ramach zamówień publicznych.

Zachęcamy Państwa do lektury oraz rekomendujemy stosowanie zrównoważonych kryteriów oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia planowanych w Państwa jednostkach.

Opracowania dostępne są pod linkiem:

<https://www.gov.pl/web/uzp/pakiet-dobrych-praktyk-w-zakresie-spoecznych-i-srodowiskowych-kryteriow-oceny-ofert>

JAK POPRAWIAĆ OMYŁKI W OFERTACH?



Zamawiający, który ocenia oferty pod kątem przesłanek odrzucenia z art. 226 ustawy Pzp, zawsze musi ustalić, czy oferta nie będzie kwalifikować się do korekty w trybie poprawienia oczywistych omyłek. W ofercie należy skorygować oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe oraz tzw. inne omyłki, które polegają na niezgodności oferty z treścią dokumentów zamówienia. Sedno problemu zazwyczaj tkwi w tym, aby właściwie ocenić przeoczenie czy nieścisłość w ofercie jak omyłkę bądź błąd. W przypadku błędu oferta podlega odrzuceniu. O interpretacji treści ofert oraz regułach, jakich należy pilnować przy korygowaniu tej treści, piszemy w naszym opracowaniu.

Zamawiający poprawia w ofercie:

- oczywiste omyłki pisarskie,
- oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz
- inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Prawo zamówień publicznych nie zawiera definicji oczywistej omyłki pisarskiej, oczywistej omyłki rachunkowej, czy innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Bezsporne jest natomiast, że czynność korekty omyłki nie może prowadzić do takiej zmiany treści oferty, która może zostać uznana za zmianę w treści oświadczenia woli wykonawcy. O tym, jak rozpoznać charakter omyłki, piszemy poniżej.

Oczywiste omyłki pisarskie są widoczne na pierwszy rzut oka. Ich wystąpienie nie utrudnia odczytania treści oświadczenia woli zawartego w ofercie. Oczywista omyłka pisarska polega na przeoczeniu/przeinaczeniu wykonawcy i powoduje u odbiorcy treści, odruch ich poprawienia, nie pozostawiając przy tym jakichkolwiek wątpliwości co do sposobu, w jaki czynność ta powinna zostać dokonana.

Innymi słowy oczywiste omyłki pisarskie wynikają najczęściej z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego.

Oczywista omyłka rachunkowa jest wynikiem nieprawidłowo przeprowadzonych działań arytmetycznych i stanowi nieprawidłowy wynik uzyskany z błędnie wykonanego dodawania, odejmowania, mnożenia lub dzielenia. Omyłki rachunkowe to błędy we wszystkich działaniach arytmetycznych, które naruszają stosowanie reguł matematycznych. Taka omyłka wystąpi zatem wówczas, gdy w ofercie pojawi się błąd

techniczny, który nie wpływa na prawidłowe określenie zobowiązania wykonawcy w trakcie realizacji całego zakresu przedmiotu zamówienia.

Omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty. To oznacza że jej poprawienie jest możliwe tylko w jeden obiektywnie określony i niebudzący wątpliwości sposób. Omyłka rachunkowa może dotyczyć zarówno błędnego wskazania ceny, terminu, jak również parametrów technicznych, o ile stanowią one wartość wyliczoną z uwzględnieniem reguł matematycznych.

Zamawiający jest każdorazowo uprawniony do poprawienia technicznej omyłki rachunkowej zgodnie z danymi wskazanymi w ofercie oraz metodologią obliczenia ceny określoną w SWZ.

Wyjątek od tej zasady zachodzi wówczas, gdy zamawiający przyjął sposób rozliczenia z wykonawcą w formie wynagrodzenia ryczałtowego. W takiej sytuacji zamawiający nie jest uprawniony do poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych. Brak możliwości poprawienia wynagrodzenia ryczałtowego istnieje również wówczas gdy mimo przyjętego takiej formy wzajemnych rozliczeń, wykonawca dobrowolnie załączy kosztorys do oferty.

W przypadku natomiast gdy zamawiający przyjął jako sposób rozliczeń z wykonawcą wynagrodzenie kosztorysowe, jest zobowiązany do weryfikacji załączonego do oferty kosztorysu, w tym do poprawienia wszelkich omyłek w nim występujących.

Poza omyłkami pisarskimi i rachunkowymi, które charakteryzują się oczywistością, przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przewiduje także obowiązek poprawienia tzw. **innych omyłek**, które powodują niezgodność oferty z treścią np. SWZ.

Inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia to omyłka, której poprawienie nie zmienia w sposób istotny treść oferty w znaczeniu treści oświadczenia woli wykonawcy. Zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana korekta wynika z innych elementów składających się na ofertę.

Korekta innej omyłki nie może doprowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Powyższe oznacza, że niedopuszczalne jest dodawanie w ofercie jakiegokolwiek nowej treści wcześniej niewystępującej i nadającej nowy kształt oświadczeniu woli wykonawcy. Za niedopuszczalną należy uznać również każdą ingerencję w merytoryczną część ofert (zobacz wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 8 maja 2013 r., sygn. akt XII Ga 186/13).

Opinie Ekspertów

CZY ZAMAWIAJĄCY MUSI OCENIAĆ NIEWYMAGANE PRZEZ NIEGO DOKUMENTY ZAŁĄCZONE DO OFERTY?

W postępowaniu w trybie podstawowym zamawiający wymagał złożenia jedynie formularza ofertowego i oświadczeń z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Jeden z wykonawców dołączył dodatkowo pliki z parametrami technicznymi oferowanych produktów. Jak postąpić z tymi dodatkowymi dokumentami? Sprawdzić ich zgodność z wymaganiami w OPZ, czy nie brać ich pod uwagę przy ocenie oferty? Kryteria oceny ofert to cena 60% i termin dostawy 40%.

Odpowiedź:

Aby wyeliminować ryzyko wyboru najkorzystniejszej oferty, która miałaby być niezgodna z warunkami zamówienia, proponuję zweryfikować treść niewymaganych dokumentów na podstawie zapisów OPZ.

Mimo, że określone dokumenty nie były wymagane, to – w mojej ocenie – zamawiający powinien zweryfikować, czy oferowane przez wykonawcę dostawy są zgodne z OPZ. Ignorując te dokumenty, może się zdarzyć, że zamawiający uzna ofertę za najkorzystniejszą mimo, że będzie z nich ewidentnie wynikało, że oferowane dostawy są niezgodne z warunkami zamówienia.

Należy przyjąć, że złożone dokumenty mogą być źródłem wątpliwości dotyczących treści oferty (np. w zakresie parametrów technicznych, ceny), co w dalszej kolejności może skutkować wezwaniem wykonawcy do wyjaśnień, korektą omyłki albo jeszcze innymi czynnościami.

Na poparcie powyższego stanowiska przytoczę uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z 16 maja 2017 r. (sygn. akt KIO/KD 19/17):

„Załączony do oferty dokument (omawiana decyzja administracyjna), jakkolwiek nie było obowiązku przedkładania go, jako zawierający istotne informacje mające znaczenie w przy ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu i ewentualny wpływ na wynik, powinien być poddany badaniu i uwzględniony przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, zważywszy, iż stanowi on dowód istotny przy podejmowaniu decyzji przez zamawiającego, w tym także o wyniku postępowania. Pomijanie treści decyzji o zakresie 6 uprawnień z powołaniem przez zamawiającego zasady równego traktowania uczestników doprowadziłoby do aprobowania oferty jednoznacznie niezgodnej z postanowieniami siwz. Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy pzp zamawiający w takim stanie rzeczy

powinien był wezwać wykonawcę do złożenia stosownego dokumentu na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu”.

Podstawa prawna

- [art. 223 ust. 1, art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych \(tekst jedn.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.\)](#).

Anna Kaźmierczak, www.portalzp.pl

DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY – CZY MOŻE STANOWIĆ KRYTERIUM OCENY OFERT?

Czy można zastosować jako kryterium 60% cena oraz 40% doświadczenie Wykonawcy w realizacji usług tożsamy z przedmiotem zamówienia?

Jeśli chodzi o kryteria oceny ofert, to odpowiedzi na zadane pytanie należy szukać w **art. 241 ustawy Pzp** ([źródło](#)).

Ust. 1 art. 241 ustawy Pzp stanowi, że kryteria oceny ofert muszą być **związane z przedmiotem zamówienia**. Po drugie ust. 3 art. 241 Pzp określa, że kryteria oceny ofert **nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy**, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Możliwe jest ustalanie kryteriów dotyczących organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia, ale w odniesieniu do **osób wyznaczonych do realizacji zamówienia**, i tylko wówczas, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Kryteria dotyczące organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia mogą być formułowane wyłącznie wówczas, jeżeli cechy osobiste tych osób mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

Doświadczenie wykonawcy

Doświadczenie Wykonawcy w realizacji usług tożsamy z przedmiotem zamówienia należy do katalogu zdolności będących **właściwościami wykonawcy**, a zatem w przypadku postawionym w pytaniu doświadczenie

wykonawcy nie może stanowić kryterium oceny ofert. Może to być warunek udziału w postępowaniu.

Każdorazowo, gdy kwalifikacje zatrudnionego personelu mają wpływ na poziom realizacji zamówienia, zamawiający ma możliwość zastosowania jako kryterium oceny ofert kryterium organizacji, kwalifikacji i doświadczenia personelu wyznaczonego do realizacji danego zamówienia, **gdy może mieć to wpływ na jakość wykonania zamówienia.**

A zatem przewidziana w art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp możliwość zastosowania kryterium oceny ofert odnoszącego się do organizacji, kwalifikacji zawodowych i **doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia**, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia, **ma charakter przedmiotowy, odnoszący się do jakości usługi** oferowanej przez wykonawcę i **nie narusza ogólnej zasady dotyczącej zakazu odnoszenia kryteriów oceny ofert do właściwości wykonawcy.**

Kryterium oceny

Każdorazowo ocena czy dane doświadczenie osób zaangażowanych w wykonanie zamówienia ma wpływ na jego jakość i należy do zamawiającego. Kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia sprawdza się np. w przypadku zamówień na usługi intelektualne, takie jak **usługi doradcze lub architektoniczne.**

Podstawa prawna

- [art. 241 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych \(tekst jedn.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.\)](#)

Justyna Jaworska-Pietraszko, www.przetargowa.pl

CZY WOLNO KUPIĆ URZĄDZENIE POWYSTAWOWE OD KONKRETNIEGO WYKONAWCY?



W jakim trybie udzielić zamówienia w następującej sytuacji. Zamawiający otrzymał niezwykle korzystną ofertę od firmy (z którą współpracował w zakresie badań naukowych) na zakup aparatury naukowej powystawowej. Cena jaką zaoferowano, jest niezwykle korzystna, bo stanowi 50% ceny

urządzenia nowego. Na rynku istnieją inni dostawcy tej aparatury, ale zamawiający nie posiada środków na zakup nowego urządzenia. Czy jest jakaś możliwość, aby zakupić powystawowe urządzenie od tej firmy? Oferta jest ważna tylko do końca roku. Czy można zastosować tryb z wolnej ręki, zamówienie powyżej 130.000 zł?

Odpowiedź:

Zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki wymaga spełnienia jednej z przesłanek ustawowych. Nie można tych okoliczności modyfikować. Wpisane są one w:

- art. 214 ust. 1 ustawy Pzp dla postępowań w progach unijnych oraz
- art. 305 ustawy Pzp dla postępowań w progach krajowych.

Na podstawie danych zawartych w pytaniu do planowanego zakupu nie ma możliwości zgodnego z ustawą Pzp zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Jednocześnie ustawa Pzp nie nakłada na zamawiającego obowiązku zakupu wyłącznie nowych przedmiotów. Możliwe jest prowadzenie postępowania na zamówienie, którego przedmiot jest powystawowy.

W okolicznościach wpisanych w pytaniu zalecam zweryfikować przesłankę z art. 214 ust. 1 pkt 1 a lub b ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

1) dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn:

- a) technicznych o obiektywnym charakterze,
- b) związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów – jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia.

Jednak zamawiający, aby skorzystać z przesłanki zgodnie z ustawą Pzp, musi udowodnić pełne wystąpienie wskazań z punktu a lub b. Sam fakt istnienia niezwykle korzystnej oferty nie jest wystarczający. Co ciekawe, byłby, gdyby udzielenie zamówienia na dostawę realizowane miało być na szczególnie korzystnych warunkach w związku z:

- likwidacją działalności innego podmiotu albo
- postępowaniem egzekucyjnym bądź upadłościowym (argument z art. 214 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp).

Jednak sama okoliczność niezwykle korzystnych warunków oferty nie powoduje możliwości zastosowania trybu z wolnej ręki w przypadku zamówień klasycznych

o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130.000 zł przez zamawiających publicznych.

W opisanej sytuacji właściwe będzie zastosowanie trybu podstawowego na zakup aparatury naukowej powystawowej.

Podstawa prawna

- art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

Justyna Andała-Sępkowska, www.portalzp.pl

Postępowania z terminem otwarcia w marcu 2023:

NAZWA	PROWADZĄCY	DATA ZAKOŃCZENIA	TRYB	RODZAJ POSTĘPOWANIA
5750.291.1.27.2023.PC; 2023/BZP 00088230/01 Wykonanie robót budowlanych polegających na wymianie istniejących opraw oświetlenia ulicznego na oprawy LED zgodnie z przeprowadzonym audytem na terenie Kampusu Oliwa Uniwersytetu Gdańskiego w Gdańsku.	Patrycja Chajec	2023-03-01 11:00:00	PL - Tryb Podstawowy (art. 275)	Robota budowlana
5750.291.1.6.2023.KK; 2023/S 021-058945 Dostawa inkubatora dla Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i GUMed	Kamil Korytowski	2023-03-02 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
5750.291.1.7.2023.MB Dostawa komory UV do PCR dla Wydziału Biologii Uniwersytetu Gdańskiego	Marek Bocian	2023-03-06 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
5750.291.1.20.2023.MK / 2023/S 027-078778 Świadczenie usług ubezpieczenia dla Uniwersytetu Gdańskiego obejmujących ubezpieczenie mienia, odpowiedzialności cywilnej i następstw nieszczęśliwych wypadków studentów w czasie praktyk, w okresie od 22.05.2023 r. do 21.05.2024 r.	Marta Kujawska-Nowik	2023-03-06 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Usługa
5750.291.1.1.2023.RR Dostawa wirówki do płytek PCR dla Katedry Genetyki Ewolucyjnej i Biosystematyki Wydziału Biologii Uniwersytetu Gdańskiego	Rafał Rzepecki	2023-03-07 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
5750.291.1.10.2023.BR Dostawa sprzętu laboratoryjnego według dwóch części dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego: Część I: Dostawa zestawu szybkoobrotowej wirówki z modułem ciągłego przepływu, Część II: Dostawa zestawu rotorów.	Barbara Redzik	2023-03-08 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
5750.291.1.11.2023.BR Dostawa termocyklera gradientowego 96-dółkowego dla Wydziału Biologii Uniwersytetu Gdańskiego.	Barbara Redzik	2023-03-16 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy

5750.291.1.8.2023.JZ Dostawa termomiksera laboratoryjnego do mikropróbówek dla Wydziału Biologii Uniwersytetu Gdańskiego	Joanna Zawaluk	2023-03-16 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
5750.291.1.22.2023.BR Dostawa nablatowego inkubatora mikrobiologicznego z funkcją chłodzenia dla Kolekcji Plazmidów i Drobnoustrojów Wydziału Biologii Uniwersytetu Gdańskiego.	Barbara Redzik	2023-03-20 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
5750.291.1.9.2023.RR Dostawa komputerów przenośnych typu 2 w 1 dla Międzynarodowego Centrum Teorii Technologii Kwantowych przy Uniwersytecie Gdańskim	Rafał Rzepecki	2023-03-23 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
5750.291.1.23.2023.ER Dostawa koncentratora próbek z wyposażeniem dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego	Ewa Rola	2023-03-24 11:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
5750.291.1.28.2023.RR Dostawa mikroskopu stereoskopowego dla Zakładu Ekologii Eksperymentalnej Organizmów Morskich Instytutu Oceanografii Wydziału Oceanografii i Geografii Uniwersytetu Gdańskiego	Rafał Rzepecki	2023-03-27 08:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
5750.291.1.31.2023.MB Dostawa wytrząsarek wraz z wyposażeniem dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego	Marek Bocian	2023-03-27 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
5750.291.1.35.2023.BR Dostawa wirówki laboratoryjnej z rotorem do separacji otrzymywanych materiałów od roztworów dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego.	Barbara Redzik	2023-03-28 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
5750.291.1.17.2023.AK Dostawa komputera przenośnego wraz z akcesoriami dla Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego	Artur Karczewski	2023-03-30 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
5750.291.1.36.2023.BR Dostawa spektrometru mikrofluorescencji rentgenowskiej (μ XRF) z możliwością rozbudowy o oprogramowanie do automatycznej identyfikacji minerałów dla Zakładu Geomorfologii i Geologii Czwartorzędu Uniwersytetu Gdańskiego.	Barbara Redzik	2023-03-31 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy

Czas na żarcik branżowy ☺



Do usłyszenia za miesiąc!!!