



Newsletter CZP



Nr 13

Lipiec 2023 r.

Zapraszamy do lektury kolejnego wydania naszego newslettera.

Jest on zbiorem wybranych, najciekawszych i najnowszych informacji i artykułów pochodzących ze stron Urzędu Zamówień Publicznych, portalu Portalzcp.pl, strony internetowej UG czy portalu PRZETARGowa.pl (i innych).

Wiadomości z UG:

ZNACZĄCY AWANS WŚRÓD UNIWERSYTETÓW W RANKINGU PERSPEKTYW! UG DWA MIEJSCA W GÓRĘ!



O dwa miejsca w górę w klasyfikacji uniwersytetów awansował UG w najnowszym rankingu Perspektyw. Utrzymaliśmy także wysoką 16. pozycję w klasyfikacji ogólnouczelnianej. Awansowaliśmy w 6 grupach poszczególnych kryteriów (w sumie jest ich 8). Kierunek Biotechnologia (MWB) awansował i jest drugim najlepszym

kierunkiem w kraju (ex aequo z Uniwersytetem Warszawskim), ustępując jedynie Uniwersytetowi Jagiellońskiemu. To pierwszy ranking uwzględniający wyniki ewaluacji jakości działalności naukowej uczelni za lata 2017-2021.

29 czerwca 2023 ogłoszone zostały oficjalnie wyniki Rankingu Szkół Wyższych Perspektywy oraz Rankingu Kierunków Studiów. Uniwersytet Gdański utrzymuje wysoką, 16-tą pozycję wśród wszystkich uczelni akademickich w Polsce, jednak wśród uniwersytetów awansuje o 2 miejsca i plasuje się na czwartym miejscu, ustępując jedynie Uniwersytetom Jagiellońskiemu i Warszawskiemu (sklasyfikowanym ex aequo na miejscu pierwszym w zarówno Rankingu Uczelni Akademickich, jak i wśród uniwersytetów) i Uniwersytetowi im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Najlepsze oceny uzyskał Uniwersytet Gdański w kryteriach **Prestiż akademicki** (awans z miejsca 11 na 8) i **Potencjał naukowy** (miejsce 10, rok temu 18). Wysoko oceniono nas w kryterium **Innowacyjność** (8 miejsce wśród wszystkich uczelni wyższych).

Poprawę pozycji odnotowano też w innych kryteriach takich jak **Absolwenci na rynku pracy** (awans na pozycje 22 z 44), **Umiejętności międzynarodowe** (pozycja 24, wcześniej 26) oraz **Warunki kształcenia** (pozycja 24, wcześniej 30).

*- Po raz kolejny awansowaliśmy! Bardzo cieszy nas czwarte miejsce w kategorii uniwersytetów, które uzyskaliśmy w tegorocznym rankingu „Perspektyw”. Jesteśmy na podium jeśli weźmiemy pod uwagę, że Uniwersytet Warszawski i Uniwersytet Jagielloński są ex aequo na pierwszym miejscu. Już wyniki ewaluacji wskazują, jak bardzo zmieniają się uczelnie w okresie ewaluacji i jak te zmiany widoczne są w różnych obszarach działalności współczesnych uczelni – w zakresie badań naukowych, wpływu na otoczenie społeczno-ekonomiczne i reagowaniu na istotne problemy społeczne - powiedział Rektor **prof. Piotr Stepnowski**. - Nie ma co ukrywać - choć współpracujemy z innymi uniwersytetami, to jednak zawsze się ścigamy i czujemy tę presję. Dlatego utrzymanie 16 miejsca w kategorii uwzględniającej wszystkie polskie uczelnie, w tym medyczne, politechniki oraz szkoły niepubliczne to też duży sukces. Dziękuję całej społeczności akademickiej za dotychczasową mobilizację. Wiem, że nie zawsze jest łatwo sprostać zadaniom i wymaganiom stawianym przez władze UG, ale zobaczcie proszę, że warto!*

Sukces odnotowaliśmy również w rankingu poszczególnych kierunków studiów prowadzonych na Uniwersytecie Gdańskim. Dzięki usilnym staraniom Władz Uczelni i **Międzyuczelnianym Wydziału Biotechnologii UG i GUMed kierunku Biotechnologia realizowany na awansował o jedno miejsce w ścisłej czołówce i poprawił miejsce na podium zajmując drugą pozycję ex aequo z Uniwersytetem Warszawskim, ustępując jedynie Uniwersytetowi Jagiellońskiemu.**

Cały artykuł dostępny pod linkiem:

<https://ug.edu.pl/news/pl/5488/znaczący-awans-wsrod-uniwersytetow-w-rankingu-perspektyw-ug-dwa-miejsca-w-gore>

TIMES HIGHER EDUCATION IMPACT RANKINGS 2023: UNIWERSYTET GDAŃSKI - 200 MIEJSC W GÓRĘ! NAJLEPSI W POLSCE!

Awans o 200 miejsc, najwyższa pozycja wśród polskich uczelni – tak Uniwersytet Gdański ugruntowuje mocną pozycję lidera w Polsce w najbardziej prestiżowym, kompleksowym i rozwijającym się światowym rankingu Times Higher Education Impact Rankings. Ocenia on uczelnie wyższe pod względem ich zaangażowania w realizację 17. Celów Zrównoważonego Rozwoju ONZ. Najnowsze wyniki opublikowano 1 czerwca 2023.

Times Higher Education Impact Rankings to jeden z najbardziej prestiżowych rankingów, którego obszar zainteresowania dla wielu uczelni ma strategiczne znaczenie.

- Dzięki konsekwentnie realizowanej przez władze uczelni strategii zrównoważonego rozwoju, idei uniwersytetu otwartego i odpowiedzialnego społecznie, a także wspieraniu działań dotyczących

równości płci – Uniwersytet Gdański nie tylko wzmacnia pozycję lidera w tym obszarze wśród polskich uczelni, ale konsekwentnie podnosi ocenę w rankingu w odniesieniu do pozostałych uczelni w ogólnoswiatowej skali – podkreśla Rektor **prof. dr hab. Piotr Stepnowski**.

Wśród wszystkich uczelni startujących w rankingu THE Impact 2023 Uniwersytet Gdański awansuje o 200 pozycji w generalnym zestawieniu w stosunku do roku ubiegłego, a także odnotowuje spektakularny postęp i **awans z przedziału 201-300 na 13 miejsce na świecie** w zakresie realizacji celu **5. Równość płci** (najwyższe miejsce w całej historii rankingu, jakie zdobyła jakakolwiek polska uczelnia), silna pozycja mieszcząca się w przedziale 101-200 w celach: **16. Pokój, sprawiedliwość i silne instytucje; 14. Życie pod wodzą**. Natomiast w po raz pierwszy raportowanych celach **7. Czysta i dostępna energia** oraz **10. Mniej nierówności** UG uzyskało przedział 201-300. Uczelnia jest też nadal wysoko notowana w pozostałych raportowanych celach: przedział 301-400 dla celów: **4. Dobra jakość edukacji, 8. Wzrost gospodarczy i godna praca, 11. Zrównoważone miasta i społeczności, oraz 13. Działania w dziedzinie klimatu**, a także znaczący awans z przedziału 601-800 na 301-400 w zakresie celu **17. Partnerstwo na rzecz celów**.

W obecnej edycji rankingu Impact uczestniczyło 1591 uczelni (1406 uczelni w roku ubiegłym) ze 112 krajów/regionów świata. W kontekście wzrostu liczby uczestników o prawie 200, sam awans Uniwersytetu Gdańskiego o 200 pozycji, do przedziału 401-600, jest olbrzymim sukcesem. A to tylko jeden wielu powodów do dumy.

Cały artykuł dostępny pod linkiem:

<https://ug.edu.pl/news/pl/5374/times-higher-education-impact-rankings-2023-universytet-gdanski-200-miejsc-w-gore-najlepsi-w-polsce>

Zamówienia publiczne

UBEZPIECZENIE OC WYKONAWCY JAKO WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – KIO O TREŚCI I WAŻNOŚCI POLISY OC



Dokumenty zamówienia określają próg przystąpienia do postępowania poprzez ukształtowane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Mogą one dotyczyć posiadania odpowiednich uprawnień, wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej oraz sytuacji ekonomiczno-finansowej wykonawcy. W tym ostatnim zakresie mamy do czynienia m.in. z obowiązkiem posiadania odpowiedniego ubezpieczenia. Sprawdź, jaką problematyką w tym aspekcie zajmowała się Krajowa Izba Odwoławcza, i bądź pewien, w jaki sposób prawidłowo zweryfikować, czy postawiony w danym postępowaniu warunek został wykazany.

W celu wyboru rzetelnego wykonawcy zamawiający może określić w dokumentach zamówienia warunki udziału w postępowaniu. Jednym z takich warunków jest sytuacja ekonomiczna i finansowa wykonawcy. W ramach warunku zamawiający może wymagać, aby wykonawca posiadał m.in. odpowiednie ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej. Kwestię tę reguluje art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy z 19 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający, stawiając wymóg posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, musi go doprecyzować w dokumentacji zamówienia m.in. wskazując kwotę (sumę) ubezpieczenia.

Omówione w dalszej części orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO lub Izba) wyjaśniają dwie problematyczne kwestie związane z warunkiem udziału w postępowaniu dotyczącym posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej:

1. Pierwsza z nich dotyczy tego, czy prawidłowe jest postępowanie wykonawcy, który dopiero w momencie złożenia podmiotowych środków dowodowych będzie dysponował ubezpieczeniem w kwocie wymaganej przez zamawiającego.
2. Drugie zagadnienie wiąże się z dostosowaniem zakresu ubezpieczenia do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca już w chwili składania oferty musi dysponować pełną sumą ubezpieczenia (wyrok KIO z 23 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1200/22)

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się m.in. ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż 3.500.000 zł. Otwarcie ofert miało miejsce 22 lutego 2022 r.

W toku badania i oceny ofert wykonawca A[...], odpowiadając na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, złożył podmiotowe środki dowodowe. Jednym z dokumentów była polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej. Wykonawca przekazał polisę w postaci dwóch plików. Treść pierwszego z nich wskazywała, że wykonawca jest ubezpieczony w okresie od 12 maja 2021 r. do 11 maja 2022 r. na sumę 3.400.000 zł. Z drugiego wynikało zaś, że od 8 kwietnia 2022 r. suma ubezpieczenia wzrasta do 3.500.000 zł.

Zamawiający uznał, że złożona polisa potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu, i wybrał ofertę A[...] jako najkorzystniejszą.

Zarzuty w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu

Z tym rozstrzygnięciem nie zgodził się inny z wykonawców – firma F[...] Sp. z o.o. W konsekwencji wniosła ona odwołanie do Prezesa KIO. W jego treści zarzuciła zamawiającemu, że naruszył art. 128 ust. 1 w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Zaniechał bowiem wezwania A[...] do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, tj. dokumentu potwierdzającego, że w dacie złożenia oferty wykonawca ten był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w zakresie wymaganym w SWZ.

Odwołujący argumentował, że ubezpieczenie OC firmy A[...] obejmowało sumę gwarancyjną na poziomie 3.400.000 PLN, a dopiero od 8 kwietnia 2022 r. suma ta została podwyższona do kwoty 3.500.000 PLN. W ocenie składającego odwołanie wskazuje to, że w okresie od dnia

złożenia oferty (22 luty 2022 r.) do 8 kwietnia 2022 r. A[...] nie był ubezpieczony na wymaganą przez zamawiającego kwotę 3.500.000 PLN.

Nie spełniał tym samym warunku udziału w postępowaniu przez cały okres od złożenia oferty aż do jej wyboru, a więc również w dacie złożenia oferty.

Stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące polisy ubezpieczeniowej

Skład orzekający KIO, po zapoznaniu się z przedstawioną argumentacją, uwzględnił odwołanie i uznał, że rację ma odwołujący.

W pierwszej kolejności Izba wyjaśniła, że „(...) warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione na dzień złożenia oferty, a stan ich spełnienia musi trwać przez całe postępowanie.

Powyższa zasada znajduje potwierdzenie w przywołanych wyżej przepisach ustawy Pzp, w szczególności art. 125 ust. 3, z którego wprost wynika, iż składane przez wykonawców oświadczenie JEDZ stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

Uzasadnienie ww. reguły znajduje umocowanie także w art. 126 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, że jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio podmiotowe środki dowodowe nie są już aktualne, zamawiający może w każdym czasie wezwać wykonawcę lub wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia”.

Odnosząc się do, wynikającej z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, „aktualności” podmiotowych środków dowodowych, Izba zwróciła uwagę, że „(...) »aktualności« dokumentu nie można mylić z momentem, w którym wykonawca winien spełniać warunki udziału w postępowaniu oraz brak przesłanek wykluczenia”.

Orzecznictwo

W wyroku KIO z 13 marca 2020 r. (sygn. akt KIO 430/20) Izba wyjaśnia m.in., że „(...) oświadczenia lub dokumenty »aktualne« to takie, które oddają rzeczywistość w momencie ich złożenia, czyli potwierdzają okoliczność, co do której wykonawca wcześniej złożył wstępne oświadczenie i która obecnie (w czasie teraźniejszym) występuje”.

Przechodząc do sprawy będącej przedmiotem postępowania odwoławczego, KIO stwierdziła, że „(...) w świetle przepisów ustawy Pzp nie jest dopuszczalne legitymowanie się przez wykonawcę ochroną ubezpieczeniową w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wymaganą przez zamawiającego sumę gwarancyjną uzyskaną dopiero 1,5 miesiąca po upływie terminu składania ofert, co miało miejsce w realiach niniejszej sprawy.

Innymi słowy, na podstawie przedstawionej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej nr 1040010140 wykonawca A[...] nie wykazał, że spełniał sporny warunek udziału w postępowaniu w zakresie części 4 zamówienia na dzień złożenia oferty oraz że stan ten (spełnienie warunku) trwał aktualnie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 6 kwietnia 2022 r.”.

Aktualność polisy OC w terminie składania ofert (uchwała KIO z 28 czerwca 2022 r., sygn. akt KIO/KD 17/22)

Zgodnie z dokumentami zamówienia wykonawca był zobligowany wykazać, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 4.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia. Termin składania ofert upłynął 25 maja 2021 r.

Wykonawca W[...] wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych przekazał zamawiającemu polisę OC. Z dokumentu wynikało, że umowa ubezpieczenia została zawarta na okres od 8 października 2020 r. do 7 października 2021 r. na sumę gwarancyjną wynoszącą 2.500.000 zł.

Umowa ta, aneksem z 9 czerwca 2021 r., została zmieniona w zakresie podwyższenia wysokości sumy gwarancyjnej do 4.000.000 zł. Zamawiający wybrał ofertę W[...] jako najkorzystniejszą i 8 lipca 2021 r. zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Zarzuty organów kontrolnych i argumentacja podmiotu zamawiającego w kwestii polisy OC w zamówieniach publicznych

W toku przeprowadzonej kontroli doraźnej Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził, że W[...] nie spełniał na dzień składania ofert warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Kontrolujący wyjaśnił, że wprawdzie W[...] był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, jednak na niższą kwotę niż ta, której wymagał w postępowaniu zamawiający.

Z ustaleniami kontroli nie zgodził się zamawiający. Przedstawiona w zastrzeżeniach do wyniku kontroli argumentacja koncentrowała się wokół wykazania, jak należy rozumieć użyte w art. 274 ust. 1 ustawy Pzp sformułowanie „aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych”.

Zamawiający przekonywał, że „(...) nie należy odnosić pojęcia »aktualne« do aktualności podmiotowych środków dowodowych, do których uzupełnienia wykonawca jest wzywany, ale ich aktualności w terminie ich złożenia. Celem przepisu art. 274 ust. 1 pzp jest bowiem umożliwienie zamawiającemu sprawdzenia, czy wybrany wstępnie wykonawca będzie zdolny do prawidłowego zrealizowania umowy.

Taka weryfikacja odbywa się jednak dopiero po uznaniu przez zamawiającego, że określony wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ustawodawca wyznaczył zatem taki kierunek rozumienia aktualności podmiotowych środków dowodowych i uznaje za aktualne podmiotowe środki dowodowe potwierdzające stan nie późniejszy niż na dzień ich złożenia w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 274 ust. 1 pzp”.

Stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące polisy odpowiedzialności cywilnej w postępowaniu

Izba nie uznała argumentacji zamawiającego za zasadną i w konsekwencji nie uwzględniła jego zastrzeżeń. Skład orzekający przypomniał, że spełnianie warunków udziału w

postępowaniu musi mieć charakter trwały – od momentu złożenia oferty do zawarcia umowy.

Wyjaśniając tę kwestię, Izba zwróciła uwagę, że „(...) w obecnym stanie prawnym, podobnie jak w poprzednio obowiązującym, weryfikacja podmiotowa wykonawcy odbywa się na dwóch etapach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W pierwszym etapie w oparciu o aktualne na moment upływu terminu składania ofert oświadczenia potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

W drugim etapie, przed zawarciem umowy, w oparciu o »aktualne na dzień złożenia« podmiotowe środki dowodowe, jeżeli zamawiający wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, składane przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona.

Istotne jest to, aby stan spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia istniał nieprzerwanie od upływu terminu składania ofert do dnia udzielenia zamówienia, czyli zawarcia umowy. Znajduje to potwierdzenie w treści art. 110 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym zamawiający może wykluczyć wykonawcę na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia”.

Odnosząc swoje rozważania wprost do sprawy będącej przedmiotem rozpoznania, KIO stwierdziła, że „(...) w okolicznościach skontrolowanego postępowania W[...], w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wystosowane na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy pzp, powinna przedstawiając podmiotowy środek dowodowy, potwierdzić że w dalszym ciągu spełnia warunek udziału w postępowaniu w postaci ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 4 mln zł, a nie wykazywać, że zaczęła go spełniać już po upływie terminu składania ofert.

W tym przypadku treść przedłożonego podmiotowego środka dowodowego wprost neguje złożone wcześniej oświadczenie wstępne W[...], że na dzień składania ofert spełnia warunek w postaci ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 4 mln zł”.

Jak powinien być sformułowany zakres ubezpieczenia OC wg Prawa zamówień publicznych (wyrok KIO z 16 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1052/22)

Zamawiający prowadził postępowanie, którego przedmiotem były odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Jednym z warunków udziału w postępowaniu było posiadanie przez wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia – w wysokości co najmniej 100.000 zł.

Wykonawca, odpowiadając na wezwanie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, przekazał zamawiającemu m.in. polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przewoźnika drogowego w ruchu krajowym/międzynarodowym wydaną przez PZU S.A. (dalej: polisa OC ZU) oraz polisę ubezpieczeniową wydaną przez UNIQA TU S.A. dotyczącą odpowiedzialności cywilnej zawodowej przewoźnika drogowego.

Zamawiający po zasięgnięciu opinii agenta ubezpieczeniowego uznał, że przedłożone polisy OC nie są polisami ubezpieczeniowymi od prowadzonej działalności, wymaganymi w SWZ.

Polisy dotyczą ubezpieczenia przewożonego mienia, ładunku w transporcie – przewożonych towarów środkami transportu wskazanymi w polisach, a nie działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

W konsekwencji zamawiający, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odpowiadając na to wezwanie wykonawca ponownie przekazał te same polisy i oświadczenie, w którym wyjaśnił, że „(...) zakres ubezpieczenia OC: – na trzeciej stronie polisy w punkcie 3 – struktura przewożonych towarów: Odbiór i transport odpadów komunalnych, udział ubezpieczenia wynosi 100% tej polisy”.

Zakwestionowane czynności podmiotu zamawiającego przed Izba

Zamawiający, po zapoznaniu się ze złożonymi dokumentami, stwierdził, że żadna z polis nie potwierdza posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, tj. w zakresie odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów.

Zdaniem zamawiającego polisa ubezpieczeniowa OC wykonawcy powinna zawierać co najmniej zakres wskazany w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia lub szerszy. Żadna z przedłożonych polis tego wymogu nie spełnia. W konsekwencji zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

Z takim rozstrzygnięciem nie zgodził się wykonawca i wniósł odwołanie do prezesa KIO. Przekonywał w nim, że zamawiający dokonał czynności z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Zdaniem odwołującego przedstawione przez niego polisy są wystarczające, by potwierdzić warunek udziału w postępowaniu.

Składający odwołanie zwrócił również uwagę, że w pkt 3 Polisy OC PZU wskazano, że struktura przewożonych towarów to „Odbiór i transport odpadów komunalnych”, a udział ubezpieczenia wynosi 100% tej polisy.

Stanowisko KIO dotyczące potwierdzenia spełnienia warunku udziału w zakresie ubezpieczenia

Izba po przeprowadzeniu rozprawy zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego i uwzględniła odwołanie.

Na wstępie KIO wyjaśniła, jaki jest cel wymagania posiadania przez wykonawcę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

W tej kwestii skład orzekający zwrócił uwagę, że „(...) żądanie przez Zamawiającego złożenia polisy OC w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej jest zatem swego rodzaju przerzuceniem na profesjonalny podmiot – tj. ubezpieczyciela – analizy zdolności finansowej danego wykonawcy.

Należy zauważyć, że wymaganie w ramach warunków udziału w postępowaniu posiadania przez wykonawców ubezpieczenia na odpowiednim minimalnym poziomie nie może być utożsamiane z wymaganiem posiadania ubezpieczenia na etapie realizacji zamówienia”.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że złożona przez wykonawcę polisa OC PZU jest wystarczająca do potwierdzenia, że spełnia on postawiony w SWZ warunek udziału w postępowaniu.

KIO uznała, że „(...) Polisa OC PZU odnosi się do działalności przewoźnika drogowego w ruchu krajowym/międzynarodowym, a zatem – jak wynika z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – pewnej części działalności gospodarczej prowadzonej przez Odwołującego, która związana jest z przedmiotem zamówienia, tj. z odbiorem i transportem odpadów komunalnych, co zostało wprost wskazane w pkt 3 Oświadczenia do polisy OC PZU”.

Przedmiot ubezpieczonej działalności nie musi być identyczny jak przedmiot danego zamówienia publicznego.

Izba zwróciła uwagę, że „(...) wymóg określony w postanowieniach SWZ, jak i w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (...), stanowi o »związaniu« ubezpieczonej działalności z przedmiotem zamówienia, a nie o »tożsamości«, czy takim samym rodzaju bądź zakresie działalności. Jednocześnie ani w SWZ, ani w rozporządzeniu nie został określony stopień tego »związania«”.

Odnosząc się do rozpoznawanej sprawy, skład orzekający stwierdził, że „(...) rodzaj ubezpieczonej działalności wynikający z Polisy OC PZU oraz Oświadczenia do polisy OC PZU, tj. odbiór i transport odpadów komunalnych, jest niewątpliwie związany z przedmiotem zamówienia, o którym mowa w rozdziale IV ust. 1 SWZ. Bez znaczenia pozostaje zatem fakt, że w przedmiotowej polisie nie wskazano zagospodarowania odpadów komunalnych, gdyż wystarczającym jest, iż przedmiot ubezpieczenia jest skorelowany z przedmiotem zamówienia, a więc nie musi być z nim tożsamy”.

Podstawa prawna

- [ustawa z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych \(tekst jedn.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.\)](#),
- [wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 23 maja 2022 r. \(sygn. akt KIO 1200/22\)](#),
- [uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 28 czerwca 2022 r. \(sygn. akt KIO/KD 17/22\)](#),
- [wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 16 maja 2022 r. \(sygn. akt KIO 1052/22\)](#).

Krzysztof Hodt, www.portalzp.pl

JAK CZĘSTO WYKONAWCY ODWOŁUJĄ SIĘ DO KIO – ANALIZA Z I KWARTAŁU 2023 ROKU



Wielu wykonawców w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia i zaraz po jego zakończeniu korzysta z możliwości odwołania do KIO celem zakwestionowania decyzji zamawiającego. Koszty postępowania przed KIO – szczególnie dla mniejszych przedsiębiorców – mogą okazać się barierą swobodnego dostępu do procedur odwoławczych. Czy faktycznie tak jest? W naszym zestawieniu

sprawdzicie,. Przedstawiamy fragmenty analiz systemowych Urzędu Zamówień Publicznych, z których można również dowiedzieć się, ile odwołań wpłynęło do KIO w I kwartale 2023 roku oraz jaki odsetek spraw wygrywają wykonawcy a jaki zamawiający.

W okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 marca 2023 r. wniesiono ogółem 919 odwołań.

28% tj. 261 odwołań oddalono, zaś 2% czyli 25 odrzucono z powodów formalnych. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła 196 odwołań tj. 21%. Liczba środków ochrony prawnej rozstrzygnięta na korzyść wykonawcy i zamawiającego plasuje się więc na podobnym poziomie.

UZP podaje, że najwięcej odwołań jest wnoszonych w postępowaniach na usługi (54% w 2022 roku i 51% w 2022 roku). W postępowaniach na dostawy i roboty budowlane liczba odwołujących się pozostaje mniej więcej na tym samym poziomie:

- dostawy – 22% w 2022 roku i 24% w 2023 roku,
- roboty budowlane – 24% w 2022 roku i 25% w 2023 roku.

Liczba skarg złożonych na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej jest stosunkowo niewielka:

- 21 w 2023 roku,
- 48 w 2022 roku.

Justyna Rek-Pawłowska, www.portalzp.pl

ODPOWIEDŹ EKSPERTA PORTALZP.PL NA NASZE PYTANIE DOT. WALORYZACJI WYNAGRODZENIA WYKONAWCY W POSTĘPOWANIACH NA SUKCESYWNE DOSTAWY PALIWA I KSIĄŻEK

Dzień dobry. Zwracam się z pytaniem w temacie waloryzacji w przypadku umów na sukcesywne dostawy paliwa lub książek zawieranych na okres 2 lub 3 lat, w sytuacji gdy w formularzu ofertowym nie ma cen jednostkowych, tylko wysokość rabatu/opustu jaki Wykonawca udzieli Zamawiającemu na zakup 1 litra paliwa/ 1 książki. Wynagrodzenie Wykonawcy wpisywane do umowy to kwota jaką Zamawiający przeznacza na realizację zamówienia. Co w takiej sytuacji podlega waloryzacji? Czy można waloryzować wysokość rabatu? Jakie zapisy Państwo proponują? Dziękuję za odpowiedź.

Treść odpowiedzi eksperta:

Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów waloryzacyjnych, gdyż w zawartej umowie waloryzacja jest już ujęta *implicite*.

Wyjaśnienia

Zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, o których mowa w art. 439 PZP, w przedstawionym stanie faktycznym są wprowadzone nie wprost do zapisów umowy. Wynikają bowiem one z faktu, iż końcowa cena paliwa lub książek jest równa cenie rynkowej (zakładam, iż to jest bazą ceny – w pytaniu nie jest to określone) pomniejszonej o rabat. W tym przypadku cena rynkowa z definicji nie jest stała, gdyż ulega waloryzacji i jej wysokość dostosowuje się do aktualnej sytuacji rynkowej. Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów waloryzacyjnych, gdyż w zawartej umowie waloryzacja jest już ujęta *implicite*.

Podstawa prawna:

Art. 439 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2021 r. poz. 1129).

Autor

Anna Żochowska praktyk z wieloletnim doświadczeniem w dziedzinie zamówień publicznych, obecnie pracuje w departamencie ds. zamówień publicznych w jednej z największych instytucji zamawiających w Polsce.

NIEPORÓWNYWALNOŚĆ OFERT TO PODSTAWA UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA – WYROK KIO



Oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, w przeciwnym wypadku postępowanie podlega unieważnieniu. Nie jest możliwy wybór oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W rozpoznawanej sprawie zamawiający podjął decyzję najdalej idącą, tj. unieważnił postępowanie. Czynność ta została oceniona jako prawidłowa (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 marca 2023 r., sygn. akt KIO 497/23).

W ramach procesu składania ofert wykonawca złożył swoją ofertę, w której skorygował błąd zamawiającego, podając prawidłowe stawki VAT. Pozostali wykonawcy złożyli oferty, stosując się do wymagań zamawiającego. Już tylko ten fakt stanowi podstawę do uznania nieporównywalności złożonych ofert, które skutkowało unieważnieniem przedmiotowego postępowania.

Przyjmując czysto hipotetycznie, że zamawiający byłby uprawniony, aby poprawić ofertę, poprzez zmianę stawek VAT do zgodnej z SWZ, to zamawiający musiałby wybrać ofertę niezgodną z ustawą, ofertę zawierającą nieprawidłowe stawki podatku. Z mocy prawa czynność taka byłaby nieuprawniona.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r. sygn. akt III CZP 52/11 oraz III CZP 53/11, w przypadku, gdy zamawiający w dokumentacji postępowania podał stawkę VAT, według jakiej należy obliczyć cenę ofertową, a wykonawca do tej wytycznej zamawiającego się nie dostosuje, oferta takiego wykonawcy podlega odrzuceniu. Przekładając tezę tego wyroku na stan faktyczny sprawy, w ocenie Izby zachodziła podstawa do odrzucenia oferty zawierającej stawkę VAT odmienną od wskazanej przez zamawiającego.

Agata Hryc-Ląd, www.portalzp.pl

ZANIECHANIE NALICZENIA KAR UMOWNYCH TO NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Pytanie:

W umowie na dostawę tonerów jest zapis: „Sprzedający zobowiązuje się do dostarczania materiałów do jednostek organizacyjnych kupującego z wniesieniem towaru na wskazane w zamówieniu miejsce, w terminie 1 dni roboczych od złożenia zamówienia drogą elektroniczną (mailowo) do sprzedającego”. W zamówieniu był podany dokładny adres dostawy z numerem pokoju i piętra. Dostawca dostarczył towar w ciągu jednego dnia (07.03.2023 r.) od złożenia zamówienia (06.03.2023 r.), ale nie na podany w zamówieniu adres a do kancelarii ogólnej w innym budynku. Osoba, która złożyła zamówienie, otrzymała

fakturę, jednak nie przyjęła jej ze względu na brak towaru. Skontaktowała się z dostawcą i okazało się, że kurier zostawił paczkę w kancelarii w innym budynku. Paczkę odebraliśmy po dwóch dniach (09.03.2023 r.) wraz z fakturą. W umowie jest zapis „Sprzedający zapłaci kupującemu kary z tytułu niedochowania terminu, o którym mowa w § 1 ust. 5 umowy, w dostarczeniu konkretnego zamówienia w wysokości 0,5% jego ceny brutto za każdy dzień zwłoki”.

Odpowiedź:

Zaniechanie naliczenia **kar umownych** należnych z tytułu niewłaściwej realizacji umowy o zamówienie publiczne jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Zamawiający należący do jednostek sektora finansów publicznych, bez względu na okoliczności sprawy, powinni należności takie ustalać i egzekwować zgodnie z zapisami umownymi.

Czy w tym przypadku powinniśmy ukarać dostawcę? Co do zasady dobrze nam się z nim współpracuje i jest to pierwszy tego rodzaju problem.

Kary umowne z tytułu niewłaściwej realizacji umowy o zamówienie publiczne, stanowią jedną z kategorii należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych. Zaniechanie realizacji obowiązku naliczenia kar i nieustalenie należności z ich tytułu albo ustalenie ich w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia (zgodnie z umową) stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W opisanym przypadku zamawiający w jasny i precyzyjny sposób ustalił zasady i termin dostawy towaru. Określenie w umowie: „na wskazane w zamówieniu miejsce” precyzuje, iż dostarczanie przedmiotu zamówienia będzie dokonywane pod wskazany adres budynku, ale co więcej – do konkretnego miejsca, tj. na odpowiednie piętro do numeru pokoju czy innego pomieszczenia. Wskazanie terminu jako 1 dzień roboczy od złożenia zamówienia, odnosi się wyraźnie do wskazanego w zamówieniu miejsca i nie może być interpretowane dowolnie lub inaczej.

Dlatego w mojej ocenie, przy dochowaniu należytej staranności ze strony zamawiającego, który wskazał w zamówieniu szczegółowo miejsce dostawy z numerem pokoju i piętra, nie można stwierdzić, że wykonawca zrealizował dostawę należycie i zgodnie z treścią umowy.

Towar dostarczono do wskazanego w zamówieniu miejsca z uchybieniem 1-dniowego terminu – dwa dni później. Trudno również wykazać niezawinione ze strony sprzedającego przyczyny niedotrzymania terminu.

Wobec tego zamawiający zgodnie z umową jest zobowiązany naliczyć i wyegzekwować należną karę za każdy dzień zwłoki. W przeciwnym wypadku może naruszyć przywołany powyżej przepis ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Podstawa prawna:

art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2021 r. poz. 289).

Iwona Bujak, www.portalzp.pl

Postępowania z terminem otwarcia w lipcu 2023:

ID	NAZWA	PROWADZĄCY	DATA ZAKOŃCZENIA	TRYB	RODZAJ POSTĘPOWANIA
776848	5750.291.1.66.2023.RR Dostawa licencji polegająca na przedłużeniu (odnowieniu) wsparcia do korzystania z pomocy technicznej dla posiadanego oprogramowania ManageEngine ServiceDesk Plus i ManageEngine Endpoint Central dla Centrum Informatycznego Uniwersytetu Gdańskiego	Rafał Rzepecki	2023-07-03 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
774366	5750.291.1.57.2023.MK; 2023/S 103-325081 Dostawa mebli biurowych wraz z montażem dla Administracji Budynków Kampusu Kaszubskiego Uniwersytetu Gdańskiego	Marta Kujawska-Nowik	2023-07-03 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
784408	5B10.291.1.88.2023.KK Dostawa zestawu do nagrywania dźwięku wraz z akcesoriami dla Centrum Aktywności Studenckiej i Doktoranckiej Uniwersytetu Gdańskiego	Kamil Korytowski	2023-07-03 10:00:00	PL - Tryb Podstawowy (art. 275)	Dostawy
778248	5750.291.1.82.2023.MP Dostawa komory klimatycznej dla Katedry Genetyki Ewolucyjnej i Biosystematyki Uniwersytetu Gdańskiego	Magdalena Pietruszewska	2023-07-12 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
778589	5750.291.1.58.2023.BR Dostawa wirówki typu bench-top z chłodzeniem wraz z rotorami dla Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i GUMed	Barbara Redzik	2023-07-13 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
785531	5750.291.1.68.2023.RR Sukcesywna dostawa zużywalnych materiałów laboratoryjnych dla Zakładu Szczepionek Rekombinowanych Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i GUMed	Rafał Rzepecki	2023-07-24 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
786022	5B10.291.1.70.2023.PC; ogłoszenie nr 2023/BZP 00278274/01 Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. „Remont instalacji oświetlenia awaryjnego – ewakuacyjnego i kierunkowego w budynku Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego w Gdańsku”.	Patrycja Chajec	2023-07-24 11:00:00	PL - Tryb Podstawowy (art. 275)	Robota budowlana
786965	5B10.291.1.71.2023.PC; ogłoszenie nr 2023/BZP 00281322/01 Wykonanie robót budowlanych polegających na modernizacji drogi serwisowej od wjazdu od strony ul. Abrahama do drogi wewnętrznej przy budynku Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego.	Patrycja Chajec	2023-07-26 11:00:00	PL - Tryb Podstawowy (art. 275)	Robota budowlana

Postępowania w toku:

ID	NAZWA	PROWADZĄCY	DATA ZAKOŃCZENIA	TRYB	RODZAJ POSTĘPOWANIA
772529	5750.291.1.55.2023.AK Sukcesywna dostawa monitorów ekranowych dla Uniwersytetu Gdańskiego	Artur Karczewski	2023-06-28 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
782058	5B10.291.1.42.2023.KK Dostawa rękawic nitrylowych dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Gdańskiego	Kamil Korytowski	2023-06-27 10:00:00	PL - Tryb Podstawowy (art. 275)	Dostawy
781801	5750.291.1.76.2023.JZ Sukcesywna dostawa odczynników laboratoryjnych na potrzeby jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Gdańskiego	Joanna Zawaluk	2023-06-27 10:00:00	PL - Tryb Podstawowy (art. 275)	Dostawy
767129	5750.291.1.59.2023.JZ Dostawa serwerów komputerowych dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego	Joanna Zawaluk	2023-06-26 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
774370	5750.291.1.72.2023.MB Dostawa czytnika do pomiaru absorbancji w mikropłytkach dla Zakładu Szczepionek Rekombinowanych Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii Uniwersytetu Gdańskiego i GUMed	Marek Bocian	2023-06-26 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
767195	5750.291.1.69.2023.RS Dostawa urządzenia termostatycznego dla Zakładu Biologii Strukturalnej Uniwersytetu Gdańskiego	Rafał Szarek	2023-06-26 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
780961	5B10.291.1.97.2023.MK / 2023/BZP 00262099 Dostawa i implementacja jednolitego systemu raportowania danych Uczelni Fahrenheita	Marta Kujawska-Nowik	2023-06-23 10:00:00	PL - Tryb Podstawowy (art. 275)	Dostawy
767137	5750.291.1.67.2023.BR Dostawa liofilizatora laboratoryjnego wraz z wyposażeniem dla Wydziału Oceanografii i Geografii Uniwersytetu Gdańskiego	Barbara Redzik	2023-06-21 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
767186	5750.291.1.63.2023.RS Dostawa systemu do chromatografii niskociśnieniowej dla Zakładu Biochemii Ewolucyjnej Uniwersytetu Gdańskiego	Rafał Szarek	2023-06-16 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
777245	5750.291.1.90.2023.MK / 2023/BZP 00249532/01 Dostawa etykiet RFID HF oraz stanowisk do kodowania i odczytu etykiet RFID HF dla Biblioteki Uniwersytetu Gdańskiego według części: Część I - Dostawa etykiet RFID HF Część II - Dostawa stanowisk do kodowania i odczytu etykiet RFID HF	Marta Kujawska-Nowik	2023-06-14 10:00:00	PL - Tryb Podstawowy (art. 275)	Dostawy
763329	5750.291.1.54.2023.RR Dostawa systemu chromatograficznego do szybkiego oczyszczania białek (FPLC - ang. Fast Protein Liquid Chromatography) z kolektorem frakcji dla Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG - GUMed	Rafał Rzepecki	2023-06-05 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy

Czas na żarcik branżowy 



Do usłyszenia za miesiąc!!!