



Newsletter CZP



Nr 18

Grudzień 2023 r.

Zapraszamy do lektury kolejnego wydania naszego newslettera.

Jest on zbiorem wybranych, najciekawszych i najnowszych informacji i artykułów z poprzedniego miesiąca, pochodzących ze stron Urzędu Zamówień Publicznych, strony internetowej UG czy portalu PRZETARGowa.pl czy Portalzp.pl (i innych).

Wiadomości z UG:



UG trzecim
najczęściej
wybieranym
uniwersytetem
w Polsce!



Według danych rekrutacyjnych opublikowanych przez Ministerstwo Edukacji i Nauki Uniwersytet Gdański znalazł się na 6 miejscu w Polsce wśród najczęściej wybieranych przez kandydatów uczelni publicznych i na 3 wśród uniwersytetów.

Według danych opublikowanych na stronie Ministerstwa Edukacji i Nauki na I rok studiów w roku akademickim 2023/2024 w uczelniach nadzorowanych przez MEiN, wg stanu na dzień 1 października 2023 r., przyjęto łącznie 441 823 osoby, w tym na studia pierwszego stopnia i jednolite studia magisterskie: 336 952 osoby, na studia drugiego stopnia: 104 871 osób.

Do uczelni publicznych przyjęto ogółem 297 525 osób - z tego 72 160 na studia drugiego stopnia; w tym na studia stacjonarne: 239 779 - z tego 52 521 na studia drugiego stopnia.

W rankingu uczelni publicznych najczęściej wybieranych przez kandydatów - wg ogólnej liczby zgłoszeń kandydatów na studia stacjonarne pierwszego stopnia i jednolite studia magisterskie - Uniwersytet Gdański znalazł się na 6 miejscu w Polsce wśród uczelni publicznych i na 3 wśród uniwersytetów (za Uniwersytetem Warszawskim i Jagiellońskim).

*- Trzecie miejsce wśród uniwersytetów pokazuje, że jesteśmy najpopularniejsi w Polsce północnej. Uniwersytet Gdański, który ma najlepszą infrastrukturę na Pomorzu, zmienił się w ciągu trzech ostatnich lat także pod względem dbałości o studentów - mówi Rektor **prof. dr hab. Piotr Stepnowski**. - Zwracamy uwagę na to, co dla młodych ludzi ważne - rozszerzamy współpracę z biznesem, pogłębiajmy możliwości budowania przez studentów ścieżki kariery już podczas studiów, ale też wzmocniliśmy aktywności studenckie, tworząc Centrum Aktywności Studentów i Doktorantów, które świetnie się rozwija i integruje społeczność studencką. U uruchomiliśmy program e-Uczelnia, który wzmocni infrastrukturę informatyczną, a także ulepszy obsługę studentów w UG.*

Uniwersytet Gdański znalazł się w pierwszej dziesiątce uczelni najczęściej wybieranych przez kandydatów (w przeliczeniu na jedno miejsce - ponad czworo chętnych) na stacjonarne studia pierwszego stopnia i jednolite studia magisterskie.

W tym zestawieniu wśród uniwersytetów UG wyprzedziły jedynie Uniwersytet Wrocławski, Uniwersytet Warszawski i Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie.

Najpopularniejsze kierunki według ogólnej liczby zgłoszeń kandydatów w ramach dyscypliny naukowej (dyscypliny wiodącej, do której przypisany jest kierunek studiów) (powyżej 20 tys.):

1. nauki o zarządzaniu i jakości - 72 519
2. informatyka techniczna i telekomunikacja - 67 268
3. ekonomia i finanse - 55 664

Natomiast według ogólnej liczby zgłoszeń kandydatów na kierunek studiów (powyżej 8 tys.):

1. informatyka - 43607
2. psychologia - 42267
3. zarządzanie - 33739

Przypomnijmy, że w Uniwersytecie Gdańskim najpopularniejszymi kierunkami były:

- pod względem liczby kandydatów na 1 miejsca: Japonistyka (20,00), Skandynawistyka (14,44) i Kryminologia (13,40),

- pod względem liczby zgłoszeń ogółem: Psychologia (2,2 tys. kandydatów), Prawo (ponad 1,3 tys.), Ekonomia (1,3 tys.), Zarządzanie (ponad 1,1 tys.).

Magdalena Nieczuja - Goniszewska, rzeczniczka prasowa

KATALOG DOBRYCH PRAKTYK SPOŁECZNEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI UCZELNI W OBSZARZE ESG. JAKIE DOBRE PRAKTYKI ZAPREZENTOWAŁ UG?



Powstała czwarta edycja „Katalogu dobrych praktyk uczelni”, tym razem poświęcona czynnikom ESG, czyli środowiskowym (Environmental), społecznym (Social) oraz ładu organizacyjnego (Corporate Governance). Jednym z sygnatariuszy Deklaracji Społecznej Odpowiedzialności Uczelni od 2017 roku jest Uniwersytet Gdański, który w tegorocznej publikacji również zaprezentował swoje dobre praktyki.

Uniwersytet Gdański był jedną z dwudziestu trzech uczelni, które w 2017 roku podpisały Deklarację Społecznej Odpowiedzialności Uczelni. Dokument składający się z 12 zasad dotyczy realizacji idei zrównoważonego rozwoju, dążenia do zapewniania wysokiej jakości badań i edukacji oraz dbania o wszechstronny rozwój społeczności akademickiej. (...)

Uniwersytet Gdański zgłosił dobre praktyki w każdej z trzech kategorii. Prace nad przygotowaniem dobrych praktyk UG koordynowali dr hab. Barbara Pawłowska, prof. UG oraz **dr Krzysztof Szczepaniak**.

Zielony uniwersytet - produkcja energii elektrycznej na potrzeby własne uczelni z instalacji fotowoltaicznych (Kategoria Środowisko)

Uniwersytet Gdański poprzez realizację instalacji fotowoltaicznych zamierza przyczynić się do ograniczenia emisji dwutlenku węgla do atmosfery.

Ujednolicony system raportowania realizacji celów zrównoważonego rozwoju na Uniwersytecie Gdańskim (Kategoria Ład organizacyjny)

Opracowanie i wdrożenie systemu raportowania realizacji celów zrównoważonego rozwoju w UG przez Centrum Zrównoważonego Rozwoju umożliwiło udoskonalenie sposobu monitorowania i raportowania realizacji SDG we wszystkich jednostkach organizacyjnych uczelni.

Projekt „Pionierki, badaczki, liderki. Kobiety gdańskiej nauki” (kategoria Czynniki społeczne)

W ramach realizacji projektu wraz z Muzeum Gdańska zorganizowano wystawę „Pionierki, badaczki, liderki. Kobiety gdańskiej nauki”. Podróżom wystawy towarzyszyły debaty „Różne i Równe. Kobiety w nauce”. Dotyczyły one takich zagadnień, jak: przełamywanie granic i

stereotypów, kobiety jako kandydatki na stanowisko rektora czy trudności młodych badaczek w życiu naukowym.

Cały katalog można przeczytać tutaj:

[Katalog dobrych praktyk uczelni w obszarach ESG](#)

Cały artykuł dostępny pod linkiem:

<https://ug.edu.pl/news/pl/6084/katalog-dobrych-praktyk-spoecznej-odpowiedzialnosc-uczelni-w-obszarze-esg-jakie-dobre-praktyki>

Zamówienia publiczne



W związku z licznymi wątpliwościami dotyczącymi publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej uprzejmie informujemy, że Urząd Zamówień Publicznych zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej, który odpowiada za funkcjonowanie unijnego systemu publikacji ogłoszeń.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi przez Urząd Zamówień Publicznych od Urzędu Publikacji Unii Europejskiej:

1. w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 25 października 2023 r. przy użyciu platformy eNotices, a zatem z wykorzystaniem standardowych formularzy ogłoszeń ustanowionych rozporządzeniem 2015/1986, możliwe jest przekazywanie do publikacji ogłoszenia o sprostowaniu/zmianie ogłoszenia, a także ogłoszenia o modyfikacji umowy zarówno za pośrednictwem dotychczasowej platformy eNotices (do dnia 31 stycznia 2024 r.), jak i platformy eNotices2;
2. skorzystanie w takim wypadku z platformy eNotices nie spowoduje zmian w dotychczasowym sposobie postępowania po stronie zamawiającego. Jeśli natomiast zamawiający skorzysta z platformy eNotices2, powinien zaimportować ogłoszenie z TED, a następnie wprowadzić zmianę lub modyfikację. Skorzystanie z platformy eNotices2

będzie w tym przypadku wymagało uzupełnienia dodatkowych pól, aby spełnić wymagania e-formularzy;

- Urząd Publikacji zorganizował serię webinarów dla zamawiających poświęconych wypełnianiu ogłoszenia o zamówieniu i ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, a także dodatkowym funkcjom platformy eNotices2. Materiały z webinarów są dostępne pod linkami: <https://www.youtube.com/watch?v=Znx2ljypv6s> i https://www.youtube.com/watch?v=Lk35tfQ_ns.
- w przypadku dodatkowych pytań czy indywidualnych problemów Urząd Publikacji Unii Europejskiej zachęca każdego do bezpośredniego kontaktu pod adresem ted@publications.europa.eu.

Jednocześnie przypominamy, że w przypadku postępowań wszczętych od dnia 25 października 2023 r. do publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej należy stosować wyłącznie e-formularze z rozporządzenia 2019/1780 za pomocą platformy eNotices2, co pozwoli uniknąć ryzyka zarzutu nieprawidłowej publikacji.

<https://www.gov.pl/web/uzp/publikacja-ogloszen-w-duue--informacje-uzyskane-od-urzedu-publicacji-unii-europejskiej>

POLEGANIE NA ZASOBACH PODMIOTU TRZECIEGO, PODWYKONAWSTWO – WERYFIKACJA DOKUMENTÓW W POSTĘPOWANIU



Wykonawca, jeśli nie spełnia wszystkich wymogów podmiotowych zamawiającego, może skorzystać z zasobów innego podmiotu tzw. podmiotu trzeciego na zasadzie użyczenia potencjału. Zamawiający wówczas weryfikuje m.in., czy wobec podmiotu trzeciego nie zachodzą podstawy wykluczenia, które przewidział względem wykonawcy. W artykule przeczytasz m.in., jaki potencjał wolno „pożyczać”, kiedy podmiot trzeci musi być

podwykonawcą oraz jakie dokumenty złoży wykonawca, korzystając z udostępnianych zasobów. W artykule znajdziesz także sekcję pytań i odpowiedzi, z której dowiesz się m.in. jak oceniać rozbieżności w ofercie w obszarze deklaracji podwykonawstwa i korzystania z cudzych zasobów oraz czy wolno powołać się na cudze doświadczenie w postępowaniu na dostawy.

Ustawa Pzp przewiduje możliwość udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego wykonawcy niezależnie od charakteru prawnego łączących ich stosunków prawnych. Tym samym wykonawca może potwierdzić spełnienie warunków:

- samodzielnie lub
- posługując się cudzym potencjałem.

Udostępnienie zasobów podmiotu trzeciego w ustawie Pzp – jaki potencjał wolno „pożyczać”?

Korzystanie z cudzych zasobów jest możliwe, wyłącznie w zakresie:

- zdolności technicznych lub zawodowych bądź
- sytuacji finansowej lub ekonomicznej.

Kiedy podmiot trzeci udostępniający zasoby musi być podwykonawcą?

W przypadku korzystania przez wykonawcę z zasobów w postaci wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia podmiotów trzecich wymaga się, by podmioty te wykonały roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane (art. 118 ust. 2 ustawy Pzp).

Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej lub ekonomicznej. Odpowiedzialność ta dotyczy szkody poniesionej przez zamawiającego, powstałej wskutek nieudostępnienia zasobów. Wyjątkiem jest sytuacja, gdy za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy.

Udostępnienie zasobów przez podmiot trzeci – czy również w odniesieniu do kryteriów selekcji?

Artykuł 118 ust. 1 ustawy Pzp dopuszcza udostępnienie zasobów przez podmiot trzeci w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

Brak jest natomiast wprost przewidzianej możliwości udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci wykonawcy, aby ten uzyskał punkty w ramach oceny ofert. Tym samym należy uznać, że takiego uprawnienia nie ma.

Na którym etapie postępowania wolno powołać się na cudze zasoby?

Ustawa Pzp wskazuje jedyny dopuszczalny moment, w którym wykonawca zamierzający korzystać z cudzego potencjału, powinien ten fakt zakomunikować zamawiającemu. Właściwym do tego czasem jest chwila składania ofert. Jeżeli wykonawca tego nie uczyni na tym etapie postępowania, zostanie pozbawiony możliwości powoływania się na cudzy potencjał w dalszym czasie jego trwania.

Istotny jest również zakres potencjału, którym zamierza posługiwać się wykonawca. Ten również nie może się zmienić w czasie procedury.

Jakie dokumenty złoży wykonawca, korzystając z udostępnianych zasobów – weryfikacja oferty

Wykonawca, który korzysta z potencjału podmiotu trzeciego, przedstawia, wraz z własnym oświadczeniem wstępnym, oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby. Dokument ten potwierdza:

- brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz
- odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby.

Wykonawca składa także zobowiązanie lub inny dokument potwierdzający, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi udostępnionymi zasobami (art. 118 ust. 3 nowej ustawy Pzp). Ustawa Pzp formułuje konkretne wymogi wobec treści „zobowiązania”.

Jak musi być sformułowane zobowiązanie, aby udostępnienie zasobów przez podmiot trzeci było skuteczne?

Zgodnie z art. 118 ust. 4 ustawy Pzp zobowiązanie podmiotu trzeciego musi potwierdzać, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów. Dodatkowo określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego;
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu trzeciego przy realizacji zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot trzeci, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których te zdolności dotyczą.

Co w przypadku niepotwierdzenia warunków przez podmiot trzeci?

Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna bądź finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, zamawiający żąda, aby wykonawca w określonym terminie:

- zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo
- wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

To samo dotyczy sytuacji, w której wobec podmiotu trzeciego zachodzą podstawy wykluczenia.

W myśl tej regulacji za dopuszczalne należy uznać zastąpienie pierwotnie wskazanego podmiotu trzeciego innym po upływie terminu składania ofert. Warto tu wskazać, że przepis jest sprzeczny z dyrektywą klasyczną. Jego stosowanie w kształcie nadanym przez ustawodawcę wiąże się bezpośrednio z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

ORZECZNICTWO

Wedle prawa unijnego, w sytuacji gdy podmiot trzeci wskazany w ofercie podlega wykluczeniu, to jedynie wykonawca może go samodzielnie zastąpić. Tym samym nie jest dopuszczalne zastępowanie jednego podmiotu trzeciego innym, niewskazanym w ofercie. Nie ma tu znaczenia fakt, czy wykonawca deklarował samodzielne spełnienie warunków, czy przy udziale podmiotu trzeciego. Powyższe potwierdza wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie o sygn. akt C-387/14 (Esaprojekt przeciwko Województwu Łódzkiemu).

Te same podstawy wykluczenia dla podmiotów trzecich i wykonawców

Zamawiający weryfikuje brak podstaw do wykluczenia wobec:

- wykonawcy,
- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia,
- podmiotów udostępniających potencjał,
- podwykonawców – jeżeli było to zastrzeżone w dokumentach zamówienia zgodnie z art. 462 ust. 5 ustawy Pzp.

Istotne jest, że wszystkie podmioty są weryfikowane na takich samych zasadach, tj. z zastosowaniem tych samych, przewidzianych przez zamawiającego przesłanek. Zamawiający bada zatem, czy nie zachodzą wobec podmiotu trzeciego i podwykonawcy podstawy wykluczenia, które przewidział względem wykonawcy.

Z tym, że w przypadku podwykonawcy zamawiający może badać, czy nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 i art. 109, o ile przewidział to w dokumentach zamówienia. Wykonawca na żądanie zamawiającego przedstawia oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe dotyczące tego podwykonawcy.

Jak ocenić rozbieżności w ofercie w kwestii deklaracji podwykonawców i podmiotów trzecich?

Często zdarza się, że oferta zawiera nieścisłości w zakresie deklaracji co do korzystania z pomocy podwykonawców i podmiotów trzecich. Przykładowo formularz oferty nie zawiera informacji o powierzeniu części zamówienia podwykonawcy, ale oświadczenie o spełnieniu warunków powołuje zasoby podmiotu trzeciego. Z podobną sytuacją zwrócił się do nas jeden z zamawiających. Sprawdź, jakie działania wówczas podjąć.

Pytanie:

Wykonawca w formularzu oferty nie wskazał, że zamierza powierzyć realizację części zamówienia podwykonawcy. Natomiast w złożonym przez siebie oświadczeniu o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu poinformował, że w celu wykazania warunku doświadczenia w budowie obiektu polega na zasobach innych podmiotu. Nie załączył jednak zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów oraz innych niezbędnych dokumentów podmiotu trzeciego. Jakie działania podejmie zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający może w tej sytuacji uzupełnić informację o podwykonawcy jako oczywistą omyłkę z art. 223 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Wyjaśnienie:

Jeśli wykonawca powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie doświadczenia, jego udział w realizacji zamówienia powinien przybrać formę podwykonawstwa i jako

podwykonawca powinien zostać wykazany w treści oferty. Potwierdzają to dwa poniższe wyroki:

1. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 21 stycznia 2022 r. (sygn. akt KIO 3761/21): „(...) zgodnie z treścią art. 118 ust. 2 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Wymóg ten oznacza, że **podmioty udostępniające zasoby muszą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia jako podwykonawcy**, wykonując usługi do realizacji których zdolności były wymagane i określone przez Zamawiającego. Udział podmiotu trzeciego polegający np. wyłącznie na prowadzeniu działalności o charakterze doradczym lub nadzorującym, nie gwarantuje, że Wykonawcy zostaną rzeczywiście udostępnione zasoby niezbędne do wykonania zamówienia. Liczy się zatem tylko rzeczywiste wsparcie wykonawcy polegające na faktycznym zaangażowaniu w wykonanie zamówienia w zakresie wymaganego doświadczenia, dla wykazania którego zasoby podmiotu trzeciego zostały udostępnione”.

2. Z kolei w wyroku z 29 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO 711/19) Izba uznała, że „nie ulega wątpliwości, iż w sytuacji kiedy podmiot trzeci udostępnia swoje zasoby, polegające na wykazaniu doświadczenia stanowiącego warunek udziału w postępowaniu, podmiot ten zobowiązany jest do osobistego wykonania tej części zamówienia, która była objęta warunkiem udziału w postępowaniu. Taka okoliczność stanowi wykazanie przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Jak zatem podejść do kwestii braku informacji o podwykonawstwie w formularzu oferty? Zarówno orzecznictwo, jak i doktryna stoją na stanowisku, że informacje dotyczące kwestii podwykonawstwa nie stanowią treści oferty i mogą być uzupełniane i naprawiane po terminie składania ofert.

Należy pamiętać, że zgodnie np. z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 26 stycznia 2016 r. (sygn. akt KIO 2755/15): „oświadczenie o udziale podwykonawców jest oświadczeniem wiedzy, ma jedynie walor informacyjny, a brak podania tej informacji nie wywołuje żadnych negatywnych skutków prawnych. Nawet zmiana takiego oświadczenia w toku postępowania o udzielenie zamówienia, nie jest istotną zmianą treści oferty”.

Z kolei w wyroku z 23 grudnia 2022 r. (sygn. akt KIO 3225/22) Izba stwierdziła, że „brzmienie art. 462 ust. 2 ustawy Pzp wprowadzające fakultatywne wymaganie żądania informacji o części zamówienia, których wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, jeżeli są już znani, przesądza o jego informacyjnym charakterze. Tym samym, **wprowadzanie przez wykonawcę zmian w zakresie podwykonawstwa po terminie składania ofert należy uznać za dopuszczalne**, o ile tylko nie stoi w sprzeczności z wymaganiami zamawiającego w zakresie osobistego wykonania zamówienia (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 września 2022 r. o sygn. akt KIO 2340/22)”.

Zgodnie z komentarzem do Prawa zamówień publicznych „artykuł 462 ust. 2 p.z.p. upoważnia zamawiającego do żądania od wykonawcy określenia w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych

podwykonawców, jeżeli są już znani. W ślad za orzecznictwem ukształtowanym pod rządami ustawy z 2004 r. należy przyjąć, że **informacja w sprawie zakresu przewidywanego podwykonawstwa nie wyznacza treści oferty, a niedopełnienie obowiązku podania zarówno zakresu, jak i firm podwykonawców nie jest obwarowane sankcją odrzucenia** (por. wyrok KIO z 2.07.2019 r., sygn. akt KIO 1082/19).

Powyższa konstatacja natury ogólnej powinna być jednakże opatrzona dodatkowym zastrzeżeniem. Oświadczenie o zamiarze wykonania zamówienia przy pomocy podwykonawców zyskuje walor treści zobowiązania wykonawcy w przypadku, gdy zamawiający wskaże w dokumentach zamówienia konkretne zakresy przedmiotu zamówienia zastrzeżone do osobistego wykonania przez wykonawcę (art. 60 p.z.p.).

Gdy zamawiający w sposób jednoznaczny i precyzyjny ustanawia wymóg, aby określone zakresy rzeczowe były wykonane osobiście przez wykonawcę, w konsekwencji ustanawia wobec nich umowny zakaz podwykonawstwa. Określenie w ofercie podwykonawstwa dla zakresu prac wyłączanego z takiej możliwości stanowi więc niezgodność treści oferty z treścią warunków zamówienia". (J. Jerzykowski [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, M. Kittel, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021).

W przedstawionym w treści pytania stanie faktycznym, w sytuacji, gdy:

- wykonawca nie wykazał w formularzu ofertowym podmiotu trzeciego jako podwykonawcy, a
- wynika to z innych dokumentów stanowiących treść oferty,

zamawiający może, powołując się na art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, potraktować brak takiego zapisu jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Wolno mu zatem dokonać odpowiedniej korekty.

Czy można polegać na doświadczeniu podmiotu trzeciego w zamówieniu na dostawy?

Przepisy stanowią, że jeśli wykonawca powołuje się na doświadczenie podmiotu trzeciego w zakresie m.in. doświadczenia, musi zrealizować usługi lub roboty budowlane, do wykonania których wymagane jest określone doświadczenie. A jak wygląda sytuacja w przypadku zamówienia na dostawy? Czy wolno w nim korzystać z doświadczenia innego podmiotu?

Pytanie:

Czy na gruncie obecnie obowiązującej ustawy Pzp, w przypadku postępowania na dostawy podmiot trzeci, na którego zasoby powołuje się wykonawca, aby wykazać, że spełnia warunek wiedzy i doświadczenia, może nie być podwykonawcą? Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp w odniesieniu do warunku doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Podobnie jest w art. 117 ust. 3 ustawy Pzp dotyczącym wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Czy można wymagać, by podmiot, który wykazuje się doświadczeniem, faktycznie realizował dostawę (zarówno w przypadku podmiotu trzeciego jak i członka konsorcjum)?

Odpowiedź:

Wykonawca może polegać na zasobach podmiotu trzeciego, aby potwierdzić spełnianie warunku doświadczenia w postępowaniu dotyczącym dostaw. Musi wówczas przedstawić zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia mu stosownego potencjału. W przypadku jednak zamówienia na dostawy podmiot trzeci nie musi uczestniczyć w realizacji części zamówienia. Wynika to wprost z przywołanego w pytaniu przepisu. [Więcej](#)

Kto podpisuje zobowiązanie podmiotu trzeciego i oświadczenia w kwestii warunków i brak podstaw wykluczenia?

Pytanie:

Zamawiający w postępowaniu przetargowym wymagał złożenia oświadczenia o braku podstaw wykluczenia oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu od podmiotu udostępniającego zasoby. Wykonawca złożył z ofertą takie oświadczenie, dołączając również zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby. Dokumenty zostały podpisane w jednym pliku pdf podpisem kwalifikowanym wykonawcy. Następnie wezwano wykonawcę, aby oświadczenie o braku podstaw wykluczenia i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, a także zobowiązanie podmiotu udostępniającego przesłał z podpisem kwalifikowanym podmiotu udostępniającego zasoby. Wykonawca w odpowiedzi przekazał skan dokumentu podpisanego ręcznie przez podmiot udostępniający zasoby lecz podpisany podpisem kwalifikowanym przez wykonawcę, a nie przez podmiot udostępniający zasoby. Czy taka wersja wymaganego dokumentu jest prawidłowa? Jak powinna przebiegać weryfikacja podmiotu trzeciego?

Odpowiedź:

Oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu od podmiotu udostępniającego zasoby, co do zasady, powinien podpisać sam podmiot udostępniający zasoby.

Wyjaśnienie:

Na podstawie § 15 rozporządzenia z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w tym rozporządzeniu, składa się w formie elektronicznej, w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w formie pisemnej lub w formie dokumentowej, w zakresie i w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 70 ustawy Pzp. Chodzi w tym przypadku o rozporządzenie z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie. Zgodnie z jego § 2 ust. 1 podmiotowe środki dowodowe sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

Zgodnie natomiast z jego § 7 ust. 2 i 3 pkt 1 w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których stanowi art. 94 ust. 2 ustawy Pzp, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, sporządzono jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu z kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zaufanym lub osobistym. Podpis ten poświadcza zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, dokonuje w przypadku podmiotowych środków dowodowych – odpowiednio:

- wykonawca,
- wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia,
- podmiot udostępniający zasoby lub
- podwykonawca,

w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą.

Jeśli podmiotowe środki dowodowe pochodzą od podmiotu udostępniającego zasoby, sporządzono je na papierze i opatrzone własnoręcznym podpisem, to podmiot udostępniający zasoby sam powinien poświadczyć ich zgodność z oryginałem kwalifikowanym podpisem elektronicznym (zaufanym lub osobistym przy zamówieniach poniżej progów unijnych).

Oczywiście istnieje także możliwość, iż poświadczenia dokona wykonawca, ale tylko wtedy kiedy będzie miał pełnomocnictwo w tym zakresie od podmiotu udostępniającego zasoby.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy Pzp: „Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji zarówno w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, jak i mniejszej niż progi unijne, odnoszące się do podmiotu trzeciego powinny być podpisane przez ten podmiot.

Oczywiście, podmiot trzeci może upoważnić wykonawcę do tego, aby podpisał JEDZ w jego imieniu. W takim wypadku wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji należy złożyć stosowne pełnomocnictwo udzielone przez podmiot trzeci. A zatem oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., powinno zostać sporządzone i podpisane przez podmiot udostępniający zasoby i dołączone do oświadczenia wykonawcy” (Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

Czy jeden podwykonawca może pożyczyć swój potencjał dwóm wykonawcom w postępowaniu o zamówienie publiczne?

W przypadku niszowych, specjalistycznych zamówień czasem trudno znaleźć chętne do współpracy firmy. Wówczas zdarza się, że dwóch wykonawców podpisuje umowę z jednym

podmiotem trzecich w zakresie „wypożyczenia” odpowiednich zasobów. Jak ocenić taką sytuację?

Pytanie:

Czy jeden podmiot może udostępnić swoje zasoby w tym samym zakresie dwóm wykonawcom w tym samym postępowaniu? Czy takie zobowiązanie w formie elektronicznej jest ważne, jeżeli podpisał je tylko wykonawca?

Odpowiedź:

Taka sytuacja jest dopuszczalna. Tylko jeden wykonawca uzyska bowiem zamówienie i będzie je faktycznie realizował z użyciem udostępnionych zasobów. Udostępnienie zasobów może być zatem w tym przypadku ocenione jako skuteczne i realne. Więcej

Czy sam fakt, że wypożyczam pojazd, oznacza, że powołuję się na zasoby podmiotu trzeciego?

Kiedy faktycznie występuje powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego, a kiedy mamy do czynienia z potencjałem własnym wykonawcy?

Pytanie:

Zamawiający wymagał, aby wykonawca posiadał co najmniej 1 pojazd. Wykonawca przedstawił pojazd użyczony. Natomiast na etapie składania ofert nie wskazał, że będzie polegał na zasobach podmiotu trzeciego. Czy użyczenie pojazdu to udostępnienie zasobów?

Odpowiedź:

Jeżeli w dniu składania ofert, wykonawca miał zawartą stałą umowę użyczenia, wykazany potencjał należy potraktować jako potencjał własny wykonawcy.

O tym, czy potencjał np. sprzęt, należy zakwalifikować jako potencjał własny wykonawcy, czy jako potencjał „cudzy”, decyduje treść stosunku prawnego, na podstawie którego wykonawca dysponuje tym sprzętem na potrzeby realizacji zamówienia. Z praktycznego punktu widzenia, zawsze wówczas, gdy zaangażowanie sprzętu w realizację zamówienia zależy od woli osoby trzeciej, mamy do czynienia z potencjałem podmiotu trzeciego. Taka sytuacja wystąpi zatem wtedy, gdy w chwili złożenia oferty nie jest zawarta umowa upoważniająca do dysponowania sprzętem w okresie realizacji umowy o zamówienie np. umowa użyczenia, ale podmiot trzeci zobowiązuje się do jej zawarcia, gdy zamówienie zostanie wykonawcy udzielone. A contrario, o bezpośrednim dysponowaniu mówimy wówczas, gdy już w chwili składania ofert istnieje stosunek prawny, na podstawie którego wykonawca może wykorzystać sprzęt do realizacji zamówienia.

Aktualne w tej materii pozostanie stanowisko prezentowane dotąd przez składy orzekające KIO.

ORZECZNICTWO

Zgodnie z wyrokiem KIO z 11 kwietnia 2018 r. (sygn. akt KIO 584/18): „Z użytego w przepisie art. 22a ust. 1 p.z.p. sformułowania »niezależnie od charakteru prawnego (...)

stosunków prawnych« łączących wykonawcę i podmiot trzeci nie można wyprowadzać wniosku, że ilekroć stosunek taki istnieje (np. najem, dzierżawa, leasing), per facta concludentia dochodzi do udostępnienia potencjału. Stwierdzeniu takiemu towarzyszyć musiałoby założenie, że, przykładowo, wynajmujący, zawierając umowę najmu rzeczy z podmiotem, który następnie w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje na dysponowanie tą rzeczą, godzi się na weryfikację swojej sytuacji podmiotowej i ocenę braku podstaw do wykluczenia (art. 22a ust. 3 p.z.p.), nawet jeśli o wykorzystaniu rzeczy w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia w ogóle nie wiedział”.

W przywołanym wyroku podkreślono, że jeżeli stosunek prawny (w tym przypadku najem) został zawarty w celu stałego wykorzystywania przez wykonawcę wynajmowanych sprzętów w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, nie zaś w związku z ubieganiem się o zamówienie publiczne, potencjał którym dysponuje wykonawca, należy zakwalifikować jako „własny”.

PODSTAWA PRAWNA

- [art. 118 ust. 1-4, art. 119, art. 462 ust. 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych \(tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.\)](#),
- [§ 15 rozporządzenia ministra pracy, rozwoju i technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy \(Dz.U. poz. 2415\)](#),
- [§ 2 i § 7 rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie \(Dz.U. poz. 2452\)](#).

Praca zbiorowa: **Katarzyna Bełdowska, Karol Jaworski, Daniel Szczęsny, Justyna Rek-Pawłowska**

www.portalzp.pl

Opinie ekspertów

OCENA PRAWIDŁOWOŚCI USTALONEJ STAWKI VAT NIE LEŻY W KOMPETENCJACH KIO, LECZ ORGANÓW PODATKOWYCH



Krajowa Izba Odwoławcza nie ustala prawidłowości stawki VAT w taki sposób, jak czynią to organy podatkowe. Organami tymi są wyłącznie właściwe do wydawania wiążących informacji w zakresie stawki podatku od towarów i usług. Z kolei rolą Krajowej Izby Odwoławczej jest jedynie ocena prawidłowości przyjętej w ofercie stawki podatku w postępowaniu o udzielenie

zamówienia, w którym wniesiono odwołanie. Izba ocenia, czy wskazana w ofercie stawka VAT jest właściwa, mając na uwadze opisany przedmiot zamówienia, zakres czynności, które są wyceniane przez wykonawcę, a także w oparciu o dowody przedłożone przez strony postępowania (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 21 sierpnia 2023 r., sygn. akt KIO 2241/23, KIO 2264/23).

Stawka VAT jest elementem cenotwórczym i wpływa na porównywalność ofert. Zarówno orzecznictwo sądowe, jak i Krajowej Izby Odwoławczej jednolicie przyjmuje, że wskazanie błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny.

Z treści uchwały Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11), wynika, że określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Tym samym konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki VAT jest odrzucenie oferty takiego wykonawcy.

Nie mogą stanowić podstawy dla ustalenia właściwej stawki podatku wnioski płynące z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, że dla danego przedmiotu zamówienia in abstracto (np. dla określonych usług ściśle związanych z usługami opieki medycznej) określona stawka VAT jest prawidłowa.

Agata Hryc-Ląd, www.portalzcp.pl

Materiał video



ZOBACZ odcinek: ZAMÓWIENIA SEKTOROWE - czym się różnią od klasycznych? i subskrybuj kanał [PRZETARGowa na YouTube!](#)
Aby obejrzeć kliknij link poniżej:

<https://przetargowa.pl/youtube/zamowienia-sektorowe-czym-sie-roznia-od-klasycznych/>

Z życia CZP

WYNIKI DRUGIEJ EDYCJI KONKURSU ROWEREM NA UCZELNIĘ. PONAD 10 TYS. PRZEJAZDÓW!



Ponad 64 tys. km w drodze do pracy czy miejsca nauki – rowerem lub hulajnogą – od kwietnia do października br. pokonali pracownicy, doktoranci i studenci Uniwersytetu Gdańskiego. 17 listopada poznaliśmy zwycięzców drugiej edycji konkursu Rowerem na Uczelnię. Organizatorem konkursu są Uczelnie Fahrenheita, zrzeszające trzy największe trójmiejskie uczelnie – UG, Politechnikę Gdańską i Gdański Uniwersytet Medyczny.

Przez siedem miesięcy uczestnicy konkursu, dojeżdżając z

domu do pracy lub miejsca nauki i z powrotem, zrealizowali łącznie 10 409 przejazdów. Razem pokonali na rowerze (91% uczestników), rowerze elektrycznym (4%), hulajnodze (1%) oraz hulajnodze elektrycznej (4%) dystans 64 202 km, czyli 1,6 obwodu kuli ziemskiej.

Cały artykuł dostępny pod linkiem:

<https://ug.edu.pl/news/pl/6056/wyniki-drugiej-edycji-konkursu-rowerem-na-uczelnie-ponad-10-tys-przejazdow>

Jednym z uczestników konkursu był nasz Kolega **Bartłomiej Hojden**, widoczny na zdjęciu (pierwszy z prawej).

Bartku **GRATULUJEMY** wysokiego wyniku indywidualnego. Jesteśmy dumni!

Zaproszenie na Wigilię



W dniu **12.12.2022 w godz. 12.00-15.00 w Sali 411** odbędzie się **Wigilia Centrum Zamówień Publicznych** 🎅

Serdecznie zapraszamy wszystkich Pracowników CZP.

Postępowania z terminem otwarcia w grudniu 2023:

ID	NAZWA	PROWADZĄCY	DATA ZAKOŃCZENIA	TRYB	RODZAJ POSTĘPOWANIA
844791	5B10.291.1.156.2023.MB Świadczenie usługi konserwacji i obsługi serwisowej oraz napraw urządzeń wentylacyjno-klimatyzacyjnych w trzech budynkach Uniwersytetu Gdańskiego: Wydziału Nauk Społecznych, Wydziału Filologicznego - budynek Neofilologii oraz Rektoratu.	Marek Bocian	2023-12-11 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Usługa
852112	5B10.291.1.161.2023.PC, ogłoszenie nr 2023/BZP 00503107 Wykonanie robót remontowych w budynku Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Gdańskiego w Sopocie przy ul. Armii Krajowej 101.	Patrycja Chajec	2023-12-11 11:00:00	PL - Tryb Podstawowy (art. 275)	Robota budowlana
845099	5B10.291.1.165.2023.MK; 216/2023 00680093-2023 Dostawa wyparek wraz z wyposażeniem dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego	Marta Kujawska-Nowik	2023-12-18 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
848479	5B10.291.1.176.2023.MP Dostawa spektrofotometru dwuwiązkowego UV-VIS dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego	Magdalena Pietruszewska	2023-12-21 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
848539	5B10.291.1.159.2023.KK; Dz.U. S: 221/2023 Dostawa systemu mikroskopii w podczerwieni FTIR sprzężonego z kompaktowym spektrometrem podczerwieni z transformacją Fouriera FTIR dla Wydziału Oceanografii i Geografii Uniwersytetu Gdańskiego	Kamil Korytowski	2023-12-21 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
848438	5B10.291.1.162.2023.BR Dostawa spektrofluorometru UV-VIS dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego	Barbara Redzik	2023-12-22 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
850780	5B10.291.1.170.2023.RS Dostawa komputera przenośnego z akcesoriami i monitora ekranowego dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego.	Rafał Szarek	2023-12-27 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
852398	5B10.291.1.180.2023.RR Dostawa systemu do wizualizacji wraz z wyposażeniem dla Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii Uniwersytetu Gdańskiego	Rafał Rzepecki	2023-12-28 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
851613	5B10.291.1.154.2023.AK Dostawa specjalistycznych urządzeń do transmisji danych cyfrowych (zapór sieciowych - firewall) dla Uniwersytetu Gdańskiego	Artur Karczewski	2023-12-28 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy

Postępowania w toku:

ID	NAZWA	PROWADZĄCY	DATA ZAKOŃCZENIA	TRYB	RODZAJ POSTĘPOWANIA
840120	5B10.291.1.166.2023.JZ Dostawa skanerów dla Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego	Joanna Zawaluk	2023-11-30 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
838974	5B10.291.1.151.2023.ER; 2023/S 208-651520 Dostawa laboratoryjnej kruszarki szczękowej do skał dla Wydziału Oceanografii i Geografii Uniwersytetu Gdańskiego	Ewa Rola	2023-11-29 11:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
839216	5B10.291.1.172.2023.JZ Rozbudowa sieci Wi-Fi poprzez dostawę specjalistycznych urządzeń do transmisji danych bezprzewodowych z prawem opcji dla Uniwersytetu Gdańskiego	Joanna Zawaluk	2023-11-24 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
838853	5B10.291.1.168.2023.RR Dostawa projektorów multimedialnych i konwerterów HDMI/Ethernet z prawem opcji dla Uniwersytetu Gdańskiego	Rafał Rzepecki	2023-11-23 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
835351	5B10.291.1.145.2023.AK Dostawa sprzętu komputerowego dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego	Artur Karczewski	2023-11-22 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
836681	5B10.291.1.155.2023.MB Dostawa: część I - spektrofotometru UV-VIS, część II - termoreaktora dla Centrum Monitoringu i Ochrony Wód Uniwersytetu Gdańskiego	Marek Bocian	2023-11-20 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
832770	5B10.291.1.163.2023.MRO Dostawa systemu do chromatografii wraz z wyposażeniem dla Katedry Genetyki Molekularnej Bakterii Wydziału Biologii Uniwersytetu Gdańskiego.	Małgorzata Rothe	2023-11-17 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
844042	5B10.291.1.167.2023.BR Wykonanie usługi serwisu, konserwacji oraz utrzymania w ciągłej sprawności instalacji i urządzeń systemu wody dejonizowanej w budynkach Uniwersytetu Gdańskiego.	Barbara Redzik	2023-11-17 09:00:00	PL - Tryb Podstawowy (art. 275)	Usługa
829264	5B10.291.1.139.2023.AK Sukcesywna dostawa wielofunkcyjnych urządzeń drukująco-kopiujących oraz materiałów eksploatacyjnych dla Uniwersytetu Gdańskiego z prawem opcji	Artur Karczewski	2023-11-16 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
830672	5B10.291.1.157.2023.RS Dostawa komputerów przenośnych wraz z akcesoriami dla Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego.	Rafał Szarek	2023-11-13 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy

830091	5B10.291.1.153.2023.RS Dostawa, montaż, uruchomienie i serwis Centralnego Systemu Zarządzania Energią w budynkach Wydziału Zarządzania oraz Wydziału Ekonomicznego Uniwersytetu Gdańskiego.	Rafał Szarek	2023-11-13 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
837258	5750.291.1.131.2023.KK; 2023/BZP 00459395/01 Sukcesywna dostawa odzieży roboczej/ochronnej oraz obuwia roboczego/ochronnego na potrzeby jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Gdańskiego	Kamil Korytowski	2023-11-09 11:00:00	PL - Tryb Podstawowy (art. 275)	Dostawy
840266	5B10.291.1.158.2023.ER; 2023/BZP 00469235 Sukcesywna dostawa czasopism zagranicznych drukowanych i elektronicznych na rok 2024 dla Biblioteki Uniwersytetu Gdańskiego	Ewa Rola	2023-11-08 11:00:00	PL - Tryb Podstawowy (art. 275)	Dostawy
830754	5B10.291.1.164.2023.MP Dostawa zestawów komputerowych niezbędnych do modernizacji stacjonarnych laboratoriów komputerowych Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego	Magdalena Pietruszewska	2023-11-07 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
822695	5B10.291.1.124.2023.RS Kompleksowa dostawa paliwa gazowego do obiektów Uniwersytetu Gdańskiego.	Rafał Szarek	2023-11-07 09:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy
827130	5B10.291.1.150.2023.MK / 2023/S 2023/S 191-597062 Dostawa ultrawirówki z wyposażeniem dla Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii UG i GUMed	Marta Kujawska-Nowik	2023-11-06 10:00:00	Przetarg nieograniczony	Dostawy

Czas na żarcik branżowy



Do usłyszenia za miesiąc!!!