

Protokół
posiedzenia Senatu Uniwersytetu Gdańskiego
w dniu 25 lutego 2021 roku

W związku z zagrożeniem zakażeniem koronawirusem SARS-CoV-2 posiedzenie Senatu Uniwersytetu Gdańskiego przeprowadzono w formie wideokonferencji przy zastosowaniu aplikacji MS Teams.

Posiedzeniu przewodniczył JM Rektor prof. dr hab. Piotr Stepnowski.
Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.
Projekty uchwał wraz z materiałami w załączeniu do oryginału protokołu.

Senat Uniwersytetu Gdańskiego minutą ciszy uczcił pamięć profesora Andrzeja Piskozuba, który zmarł w środę 10 lutego 2021 roku. Prof. A. Piskozub był historykiem, specjalistą w dziedzinie historii i geografii cywilizacji, twórcą i pierwszym kierownikiem Katedry Nauki o Cywilizacji w Uniwersytecie Gdańskim. Miał istotny wpływ na intelektualny rozwój wielu absolwentów Uczelni.

ad 1

Rektor prof. dr hab.. P. Stepnowski zaproponował dodanie do porządku obrad punktu „Projekt uchwały Senatu UG w sprawie działań Uniwersytetu Gdańskiego w zakresie ochrony i rozwijania języka oraz kultury kaszubskiej”, który będzie omawiany w miejscu punktu 4 „Przedstawienie projektu nowego godła Uniwersytetu Gdańskiego”, który zostaje zdjęty z porządku obrad.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowały 54 osoby, 54 osoby tak.
Senat UG uwzględniając wniesioną poprawkę przyjął następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Senatu w sprawie wniosków o zatrudnienie na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim:
 - 2.1. wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dr hab. Anny Bączkowskiej,
 - 2.2. wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dr hab. Miłosławy Borzyszkowskiej-Szewczyk,
 - 2.3. wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dr hab. Magdaleny Howorus-Czajki,
 - 2.4. wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dra hab. Sebastiana Konefała,
 - 2.5. wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dra hab. Mikołaja Rychło,
 - 2.6. wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dra hab. Dariusza Szczukowskiego,
 - 2.7. wniosek Wydziału Nauk Społecznych o zatrudnienie dr hab. Danuty Pleckiej,
 - 2.8. wniosek Wydziału Nauk Społecznych o zatrudnienie dr hab. Marty Łockiewicz.
3. Opinia Senatu UG w sprawie recenzji sporządzonej przez prof. dr hab. Małgorzatę Książek-Czermińską w związku z postępowaniem o nadanie Pani Oldze Tokarczuk tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Jagiellońskiego.
4. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie działań Uniwersytetu Gdańskiego w zakresie ochrony i rozwijania języka oraz kultury kaszubskiej.
5. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany Statutu Uniwersytetu Gdańskiego.
6. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany Regulaminu Szkół Doktorskich.
7. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie zasad rekrutacji do szkół doktorskich Uniwersytetu Gdańskiego w roku akademickim 2021/2022.

8. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie zasad rekrutacji do Międzyuczelnianej Szkoły Doktorskiej Biotechnologii Uniwersytetu Gdańskiego i Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego w roku akademickim 2021/2022.
9. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie ustalenia programu studiów drugiego stopnia na kierunku Zarządzanie i komunikacja w sztukach scenicznych.
10. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie ustalenia programu stacjonarnych studiów drugiego stopnia na kierunku Quantum Information Technology.
11. Projekt uchwały Senatu UG w sprawie ustalenia programu stacjonarnych studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku Politologia.
12. Opinia Senatu UG w sprawie utworzenia w Uniwersytecie Gdańskim jednostki ogólnouniwersyteckiej: Akademickie Centrum Języka Polskiego i Kultury Polskiej dla Cudzoziemców.
13. Opinia Senatu UG w sprawie przyjęcia darowizny (licencja na nieodpłatne korzystanie z programu Argus).
14. Zatwierdzenie protokołów posiedzenia Senatu Uniwersytetu Gdańskiego z 28 stycznia 2021 roku oraz 8 lutego 2021 roku.
15. Sprawy bieżące, wolne wnioski.

ad 2.1

Dziekan dr hab. U. Patocka-Sigłowy, prof. UG przedstawiła wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dr hab. Anny Bączkowskiej na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowały 53 osoby, 53 osoby tak.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dr hab. Anny Bączkowskiej na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

ad 2.2

Dziekan dr hab. U. Patocka-Sigłowy, prof. UG przedstawiła wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dr hab. Miłosławy Borzyszkowskiej-Szewczyk na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowały 53 osoby, 50 osób tak, 3 osoby nie.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dr hab. Miłosławy Borzyszkowskiej-Szewczyk na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

ad.2.3

Dziekan dr hab. U. Patocka-Sigłowy, prof. UG przedstawiła wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dr hab. Magdaleny Howorus-Czajki na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 51 osób, 47 osób tak, 2 osoby nie, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dr hab. Magdaleny Howorus-Czajki na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

ad.2.4

Dziekan dr hab. U. Patocka-Sigłowy, prof. UG przedstawiła wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dra hab. Sebastiana Konefała na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 50 osób, 46 osób tak, 3 osoby nie, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dra hab. Sebastiana Konefała na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

ad.2.5

Dziekan dr hab. U. Patocka-Sigłowy, prof. UG przedstawiła wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dra hab. Mikołaja Rychło na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 48 osób, 46 osób tak, 2 osoby nie.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dra hab. Mikołaja Rychło na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

ad.2.6

Dziekan dr hab. U. Patocka-Sigłowy, prof. UG przedstawiła wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dra hab. Dariusza Szczukowskiego na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 48 osób, 44 osoby tak, 2 osoby nie, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Filologicznego o zatrudnienie dra hab. Dariusza Szczukowskiego na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

ad.2.7

Dziekan dr hab. T. Dmochowski, prof. UG przedstawił wniosek Wydziału Nauk Społecznych o zatrudnienie dr hab. Danuty Pleckiej na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 47 osób, 43 osoby tak, 3 osoby nie, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Nauk Społecznych o zatrudnienie dr hab. Danuty Pleckiej na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

ad.2.8

Dziekan dr hab. T. Dmochowski, prof. UG przedstawił wniosek Wydziału Nauk Społecznych o zatrudnienie dr hab. Marty Łockiewicz na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

Wniosek w załączeniu do oryginału protokołu.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 46 osób, 43 osoby tak, 2 osoby nie, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek Wydziału Nauk Społecznych o zatrudnienie dr hab. Marty Łockiewicz na stanowisku profesora uczelni w Uniwersytecie Gdańskim.

ad 3

Opinia Senatu UG w sprawie recenzji sporządzonej przez prof. dr hab. Małgorzatę Książek-Czermińską w związku z postępowaniem o nadanie Pani Oldze Tokarczuk tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Recenzja w załączeniu do oryginału protokołu.

Prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska przedstawiła sylwetkę i twórczość Pani Olgi Tokarczuk i stwierdziła, iż za twórczością pisarki stoi potężna moc pozytywności. Bez taniego sentymentalizmu, bez ślamazarności, z głębokim rozumieniem powagi bytu. Tytuł mowy noblowskiej Olgi Tokarczuk „Czuły Narrator” zrobił natychmiastową karierą. Nie jest on ukształtowany w kręgu idei patriarchalnych jak rycerz, bohater, żołnierz. Nie jest też cierpiętnikiem. Opowiada, myśli, tworzy a nie walczy i zabija. Opowiada a nie krzyczy, mówi a nie skanduje hasła. Ma w sobie siłę wyobraźni a nie siłę pięści. Żywi czułość a nie wrogość, czułość a nie nienawiść. Prof. dr hab. Małgorzata Książek-Czermińska stwierdziła, że głos Czułego Narratora dobrze zabrzmiał w chórze tradycji pielęgnowanej przez wieki istnienia Uniwersytetu Jagiellońskiego i z pełnym przekonaniem popiera inicjatywę nadania Pani Oldze Tokarczuk tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Prof. dr hab. B. Możejko zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie jak wygląda dalsze postępowanie w sprawie nadania tytułu doktora honoris causa i kiedy odbędzie się uroczystość nadania tego tytułu.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że zgodnie ze Statutem Uniwersytetu Jagiellońskiego recenzje są zatwierdzane przez senaty uczelni, z których wywodzą się recenzenci a następnie są wysyłane do JM Rektora UJ. Uroczyste wręczenie doktoratu honorowego nastąpi po skompletowaniu wszystkich opinii i dopełnieniu formalności, być może będzie to na wiosnę.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 56 osób, 55 osób tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat Uniwersytetu Gdańskiego pozytywnie zaopiniował recenzję sporządzoną przez prof. dr hab. Małgorzatę Książek-Czermińską w związku z postępowaniem o nadanie Pani Oldze Tokarczuk tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Jagiellońskiego.

ad 4

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski przedstawił projekt uchwały Senatu UG w sprawie działań Uniwersytetu Gdańskiego w zakresie ochrony i rozwijania języka oraz kultury kaszubskiej.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że inicjatywa ta, to szereg szeroko zakrojonych działań, które mają wesprzeć gremia zajmujące się Etnofilologią kaszubską, naukowców, którzy parają się różnymi aspektami kultury, języka kaszubskiego w ich staraniach o to, aby na poziomie akademickim kultywować zarówno nauczanie języka kaszubskiego, kształcenie nauczycieli tego języka oraz rozwijać działalność naukową w zakresie kultury i języka kaszubskiego. Uchwała została sformułowana wspólnie ze środowiskiem naukowców kaszubistów. Dla Uniwersytetu Gdańskiego jest to naturalna misja, jest to również element Strategii Uczelni we wspieraniu działań na rzecz Kaszub.

Prof. dr hab. C. Obracht-Prondzyński poinformował, że przed gmachem Biblioteki Głównej UG stoi pomnik Celestyna Mrongowiusza, który w 1826 roku podjął pierwszą wyprawę naukową na tereny kaszubskie. Od tego momentu zaczęło się naukowe badanie Kaszub. Drugim symbolicznym momentem jest rok 50-lecia Uniwersytetu Gdańskiego. Odbyło się spotkanie z byłymi rektorami Uczelni: prof. Zbigniewem Grzonką, prof. Marcinem Plińskim i prof. UG Andrzejem Ceynową. Są to osoby związane ze środowiskiem kaszubskim. Pokazuje to wpływ środowiska kaszubskiego na rozwój Uniwersytetu Gdańskiego. Prof. dr hab. C. Obracht-Prondzyński odczytał w języku kaszubskim treść uchwały w sprawie działań Uniwersytetu Gdańskiego w zakresie ochrony i rozwijania języka oraz kultury kaszubskiej.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że punkt 4 porządku obrad „Przedstawienie projektu nowego godła Uniwersytetu Gdańskiego” został zdjęty, ponieważ prace nad opracowaniem logotypu Uczelni wydłużają się. Komisja ds. projektu nowego godła Uniwersytetu Gdańskiego pracuje nad projektami zebranymi w trybie zamkniętego konkursu. Jest to bardzo ważne zagadnienie, więc trzeba dać Komisji czas na to, żeby dokonała właściwych korekt, żeby projektanci mogli dokonać modyfikacji, aby można było Senatorom przedstawić profesjonalną propozycję nowej identyfikacji graficznej Uczelni.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 51 osób, 48 osób tak, 1 osoba nie, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie działań Uniwersytetu Gdańskiego w zakresie ochrony i rozwijania języka oraz kultury kaszubskiej.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 5

Przewodniczący Komisji ds. nowelizacji Statutu Uniwersytetu Gdańskiego dr hab. M. Bogusz, prof. UG poinformował, że nad projektem Statutu UG poza Komisją pracowały także Rada Uczelni oraz Rada Rektora. W ramach prac każdego z tych gremiów odbyły się bardzo rzeczowe, konkretne, twórcze, ale spokojne dyskusje. Przedłożona Senatorom propozycja jest wynikiem pewnego kompromisu i konsultacji prowadzonych w ramach każdego z wymienionych gremiów. Każdy z uczestników dyskusji kierował się troską o Uniwersytet Gdański. Wypracowana propozycja jest bardzo obszerna. Dr hab. M. Bogusz, prof. UG poinformował, że omówi najważniejsze propozycje zmian. Jedną z nich, to powrót rad wydziałów co jest wynikiem uwzględnienia vox populi. Propozycja ta była zgłaszana w czasie konsultacji, dyskusji, w ankietach. Rady wydziałów wrócą jako przedstawicielstwo społeczności akademickiej wydziału. Skład rad wydziałów jest nieomalże taki sam jak w czasie sprzed wejścia w życie ustawy 2.0. Pierwotnie założono obligatoryjny udział w radzie wydziału wszystkich tak zwanych samodzielnych pracowników nauki. Zgodnie z obowiązującą ustawą są to profesorowie tytularni, profesorowie uczelni, doktorzy habilitowani. Zatem obligatoryjny będzie udział samodzielnych pracowników nauki oraz kierowników katedr i dyrektorów instytutów, jak również w stosownej proporcji przedstawicieli studentów, doktorantów, innych nauczycieli akademickich i pracowników. Pojawiła się propozycja, żeby ze względu na potrzebę zapewnienia sterowności tego gremium, które na niektórych wydziałach może być bardzo liczne, wprowadzić demokrację przedstawicielską i tryb wybierania przedstawicieli w grupie samodzielnych pracowników nauki. Propozycja ta została zawarta w przedłożonym projekcie zmiany Statutu. Przyjęto założenie będące kompromisem – próg, od którego powinny być przeprowadzane wybory to

45 samodzielnych pracowników nauki plus kierownicy katedr i dyrektorzy instytutów. Jeżeli liczba ta łącznie przekroczy 45 osób, to wówczas będą przeprowadzone wybory w gronie нефункцийных samodzielnych pracowników nauki. Jest to podyktowane przede wszystkim względami praktycznymi. Wydaje się, że w sytuacji kiedy pracowników samodzielnych będzie w radzie wydziału około 45, to cała rada wydziału będzie liczyła około 80-90 osób. Taki skład rady wydziału zapewni jej sterowność i sprawność procedowania spraw. Przekroczenie pułapu 80-90 osób może spowodować, że pojawią się kłopoty organizacyjne. Jest to jedyna przyczyna, dla której zapadła decyzja o ustaleniu progu 45 osób jako progu powyżej, którego w gronie samodzielnych pracowników nauki będą odbywały się wybory, z zastrzeżeniem, że kierownicy katedr i dyrektorzy instytutów zawsze wchodzi w skład rady wydziału. Dyrektorzy i kierownicy zostaną odjęci od tej liczby 45 i pozostała pula miejsc pracownicy samodzielni obsadzą w wyniku wyborów. Drugie ważne rozwiązanie, to przekonstruowanie rad dyscyplin. Najważniejsze są dwie zmiany – pierwsza, to obligatoryjny udział wszystkich samodzielnych pracowników w radach dyscyplin, co oznacza, że rezygnuje się z wyborów, tam gdzie one były i wszyscy z mocy prawa wejdą w skład rad dyscyplin. Propozycja ta także jest wynikiem uwzględnienia postulatów środowiska, ma wymiar zarówno naukowy jak i ludzki. Wymiar naukowy, gdyż chodzi o to, żeby wszystkie specjalności i dziedziny były reprezentowane na forum rady dyscypliny. Wymiar ludzki jest taki, że dotychczas jedni byli wybierani a inni nie i na tym tle powstawały pewne niesnaski. Dlatego wszyscy pracownicy samodzielni mają wchodzić w skład rad dyscyplin. Kolejna ważna zmiana, to powrót do wcześniejszego współczynnika udziału w dyscyplinie. W pierwotnym Statucie uchwalonym dwa lata temu ten współczynnik wynosił 0,75, potem został zmniejszony do 0,5. Wydaje się, że w tej chwili są warunki, aby powrócić do współczynnika 0,75. Problemu ze zmianą tego współczynnika nie ma, ponieważ oświadczenie o udziale w dyscyplinie można zmieniać co dwa lata. W tej chwili nie ma przeszkód, żeby oświadczenia złożone przez osoby, które swój udział w dyscyplinie określiły na poziomie niższym niż 0,75 mogły to skorygować. Kolejną ważną kwestią zawartą w projekcie Statutu są plany naprawcze. Są one pomyślane bardziej na okoliczność dwóch niedostatków – naukowego i finansowego. Ubóstwo naukowe polega na uzyskaniu przez daną dyscyplinę niesatysfakcjonującego wyniku parametryzacyjnego, natomiast ubóstwo finansowe polega na wypracowaniu w obrębie danego wydziału straty, która została zdefiniowana w Statucie. W tego rodzaju sytuacjach mają być opracowywane programy naprawcze, które będą przedkładane Rektorowi, który będzie mógł je zwrócić w celu korekty a jeżeli uzna je za satysfakcjonujące, gwarantujące sukces będzie je akceptował i kierował do realizacji. Rektor będzie miał też uprawnienie do odmowy zaakceptowania planu naprawczego i wówczas będzie stosował inne konieczne działania przewidziane w Statucie. Działania te to zmiany organizacyjne i kadrowe. Będą one podejmowane w sytuacjach wymagających naprawdę radykalnych, gwałtownych działań. Planu naprawcze są po to, żeby stworzyć płaszczyznę mobilizacji społeczności wydziału, czy społeczności dyscypliny pozwalającą skupić się na realizacji celu, na wydobywaniu się z kłopotów. W toku dyskusji pojawił się problem ewentualnego planu naprawczego z przyczyn dydaktycznych, bowiem w tym zakresie także może pojawić się ocena negatywna. Taki plan nie jest jednak niezbędny, gdyż zgodnie z ustawą negatywna ocena dydaktyczna Komisji Akredytacyjnej skutkuje koniecznością likwidacji kierunku. Obecnie nie ma ocen pozytywnych warunkowych, w określonych sytuacjach może być wystawiona ocena pozytywna z krótszym terminem ważności. Jeżeli kierunek wymaga szczególnej troski, to dydaktykę trzeba uporządkować, uzdrowić. Środki jakimi w tej sytuacji dysponują władze rektorskie i dziekańskie są wystarczające i nie ma potrzeby

tworzenia planu naprawczego. Kolejna kwestia budząca żywe zainteresowanie, to sprawa ocen okresowych pracowników. Został wypracowany kompromis, który zakłada, że oceny okresowe będą przeprowadzane co cztery lata, czyli w terminie przewidzianym przez ustawę. Ponadto zostanie wprowadzony pewien „bezpiecznik”, który polegać ma na zarządzeniu przez Rektora doraźnej oceny okresowej na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, czyli dziekana. Chodzi o to, żeby zintensyfikować badania naukowe i publikacyjne. Jeżeli władze dziekańskie dokonają oceny wyników naukowych i dojdą do przekonania, że występują ryzyka istotne z punktu widzenia osiągnięcia niezbędnego wyniku parametrycznego, to wystąpią do Rektora z wnioskiem o przeprowadzenie oceny okresowej przed upływem czterech lat. W świetle ustawy oceny okresowe dokonywane są cyklicznie, natomiast niezależnie od tego Rektor może zlecić doraźną ocenę okresową. Kolejna kwestia, to utworzenie Uczelnianej Rady do spraw Ewaluacji Kształcenia, która z pozycji strategicznej będzie się przyglądała dydaktyce, kierunkom studiów. W skład tego gremium będą wchodzić również interesariusze zewnętrzni. Chodzi o stworzenie platformy współpracy pomiędzy Uniwersytetem a otoczeniem oraz utworzenie wewnętrznego mechanizmu ewaluacyjnego. Przewiduje się zawarcie w Statucie zapisów o nowych rzecznikach - rzeczniku do spraw rzetelności naukowej oraz rzeczniku do spraw równego traktowania i przeciwdziałania mobbingowi. Jest to przejaw nowej wrażliwości, która jest potrzebą czasu a także wrażliwości władz rektorskich w zakresie jakości i rzetelności naukowej oraz przeciwdziałania praktykom, które mają cechy mobbingu. Uporządkowane zostały także kwestie jednostek organizacyjnych. Pojawiła się propozycja utworzenia nowych jednostek takich jak np. katedra imienna, która ma być prestiżowym wyróżnieniem badacza a poza tym nowy typ jednostki zespół badawczy oraz poradnia, klinika, która umożliwi studentom łączenie nauki z zajmowaniem się praktyką w zakresie danej dziedziny wiedzy. Kolejna kwestia jest związana z funkcjonowaniem organów, chodzi o tzw. miesięczne zakładki, o to, żeby nowo wybrany rektor miał miesiąc czasu na dokonanie obsady personalnej stanowisk, które leżą w jego gestii. Do tej pory kadencje kończyły się w tym samym momencie i istniało ryzyko powstania pewnej luki. Trzeba takie ryzyko wyeliminować. Propozycja ta wyszła ze strony Rady Uczelni i została oceniona jako bardzo dobra. Za pomocą prostego zabiegu organizacyjnego nowy rektor będzie miał czas na spokojne obsadzenie stanowisk. Tam, gdzie jest to możliwe terminy zostały wydłużone, bowiem niektóre terminy wynikają z ustawy. Kadencja rektora będzie zaczynała się 1 września a kadencja dziekanów 1 października. Nowe etaty to profesor wizytujący, badacz wizytujący. Są też zmiany w Ordynacji wyborczej, które wynikają przede wszystkim z doświadczeń nabytych w trakcie przeprowadzania głosowań w czasie pandemii, czyli głosowań za pomocą form zdalnych. Zmiany te są także wynikiem przekształceń strukturalnych, czyli powoływania nowych organów mających nowe kompetencje. Dodano też przepisy wprowadzające generalne założenie, że nowy Statut ma obowiązywać od 1 września, przy czym rady wydziału mają zacząć działać od 3 listopada. Chodzi o to, żeby dać czas studentom na dokonanie wyboru swoich przedstawicieli. Zgodnie z przepisami wprowadzającymi, kadencje prorektorów powołanych na kadencję 2020 – 2024 kończą się z dniem 31 sierpnia 2024 roku, kadencje dziekanów i prodziekanów powołanych na kadencję 2020 – 2024 kończą się z dniem 30 września 2024 roku, kadencja Kolegium Elektorów powołanego na kadencję 2020 – 2024 kończy się z dniem 31 sierpnia 2024 roku, kadencje rad dyscyplin naukowych powołanych na kadencję 2020 – 2024 kończą się z dniem 30 września 2024 roku.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że omawiany projekt powstał przy szerokiej partycypacji społeczności akademickiej, każdy miał możliwość zgłoszenia

swoich propozycji. Szerokie konsultacje na różnych szczeblach spowodowały, że będzie to Statut, który spełnia oczekiwania i wizję Uczelni, w której zabezpiecza się właściwą proporcję między tradycją akademicką a sprawnością działania.

Dr hab. A. Machnikowska, prof. UG poinformowała, że Rada Uczelni na dwóch posiedzeniach omawiała proponowany projekt Statutu UG. Część propozycji Rady UG została uwzględniona przez Komisję ds. nowelizacji Statutu. Propozycje Rady UG dotyczą § 32, 108 i 110. Wszystkie mają związek ze stymulowaniem procesu podnoszenia jakości badań naukowych. W § 32 mowa jest o określeniu rozbudowanych jakościowych zadań rady dyscypliny. Właśnie ze względu na szczególną odpowiedzialność, która spoczywa na tej radzie propozycja polega na dodaniu zapisu mówiącego o tym, że każda rada dyscypliny samodzielnie, na własny użytek opracuje merytokratyczne kryteria wyboru członków tych komisji, które rada wybiera z własnego grona. Chodzi tu o komisje do prowadzenia postępowań o nadanie stopnia doktora czy doktora habilitowanego, komisje oceniające stan danej dyscypliny, czy też wypracowujące propozycje szczegółowych kryteriów oceny. Skoro składy rad dyscyplin zostaną poszerzone, to w skład komisji, które później referują radzie stanowiska w istotnych sprawach, powinny wchodzić osoby, które spełniają pewne dodatkowe kryteria, które każda rada wypracowywałaby według własnego uznania. Druga sprawa dotyczy § 108, w którym mowa jest o sytuacji kiedy w skład komisji konkursowej wchodzi osoba spoza jednostki, w której odbywa się konkurs. Formuła wypracowana przez komisję statutową jest formułą o charakterze fakultatywnym, zostało tam użyte słowo „może”. Chodzi jednak o to, żeby to był standard a nie możliwość. Jeśli chodzi o § 110, czyli częstotliwość oceny okresowej, to przedstawiona propozycja mieści się w ramach statutowych, czyli cykliczność co cztery lata z możliwością wcześniejszego działania rektora na wniosek dziekana. Rada UG rekomenduje, żeby okres oceny został skrócony do dwóch lat ze względu na to co dziś dzieje się w rzeczywistości politycznej, naukowej i dydaktycznej.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że propozycja Rady UG polega na dodaniu w § 32 dodatkowej kompetencji rady dyscypliny, czyli wypracowywania dla danej dyscypliny kryteriów indywidualnych dotyczących osób, które mają być kierowane do prac w komisjach prowadzących postępowania w sprawie nadania stopni naukowych a także komisji, które wypracowują stanowiska związane ze strategią rozwoju dyscypliny. Projekt § 108 brzmi: „Członek komisji konkursowej, o którym mowa w ust. 3 pkt 3, może być zatrudniony także w innej jednostce organizacyjnej Uniwersytetu aniżeli ta, w której ogłoszono konkurs”, natomiast § 110 dotyczy częstotliwości ocen. Rozmawiano na ten temat na dwóch kolejnych posiedzeniach Kolegium Rektorsko-Dziekańskiego i biorąc pod uwagę bardzo różne praktyki i modele prowadzenia ocen okresowych na różnych wydziałach, wypracowano konsensus - ramowa ocena jest czteroletnia z możliwością przeprowadzania jej w częstotliwości dwuletniej, nie tylko na wniosek kierownika jednostki ale również wobec realizacji planu naprawczego, czyli tam, gdzie faktycznie istnieje potrzeba intensyfikacji przeprowadzania ocen.

Dziekan dr hab. T. Dmochowski, prof. UG poinformował, że z dużym zadowoleniem odnotował usunięcie ze Statutu UG zapisów różnicujących grupę pracowników samodzielnych, natomiast niepokojące jest brzmienie § 22 a oraz b Ordynacji wyborczej. Z wyjątkiem pracowników samodzielnych wszystkie grupy pracowników Uczelni traktowane są tak samo. Szczególnie chodzi o zasady wybierania przedstawicieli do rad wydziału. Zarówno pracownicy niesamodzielni, pracownicy administracyjni, studenci czy doktoranci mają takie samo prawo, czyli wybierają swoich przedstawicieli do rady wydziału zgodnie z zapisami procentowymi, które są ujęte w Statucie. Jedynym wyjątkiem są pracownicy samodzielni, a mianowicie są oni dzieleni na dwie nierównoprawne grupy.

Kryterium tego podziału jest ich ilość. Takie zróżnicowanie nie ma żadnych podstaw, trudności organizacyjne nie są żadnym argumentem. Osoby pełniące funkcje powinny przezwyciężać ograniczenia i trudności organizacyjne. Na Wydziale Nauk Społecznych rada wydziału liczyła ponad 120 osób i bardzo dobrze funkcjonowała. Kryterium ilościowe budzi niepokój, jest nierównoprawne, wszyscy pracownicy mają takie same prawa. Dyskutowano na ten temat na posiedzeniu Rady Dziekana WNS i stwierdzono, że należy przywrócić to uprawnienie wszystkim samodzielnym pracownikom na całej Uczelni. Czy później ktoś z tego prawa skorzysta, to jest już inna sprawa. Nie można różnicować tej samej grupy pracowników poprzez kryterium ilościowe.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że w przypadku rad wydziału chciano znaleźć kompromis biorąc pod uwagę postulaty tych najbardziej liczebnych wydziałów, które zgłaszały, że sterowanie ciałem kolegialnym, w skład którego wchodzi dużo ponad sto osób może być trudne. Zastanawiano się jak wyjść naprzeciw postulatom Wydziału Nauk Społecznych i zaproponowano następujące rozwiązanie – zanim dokonają się wybory w grupie pracowników samodzielnych tych najbardziej liczebnych wydziałów, walne zebranie pracowników samodzielnych podejmie uchwałę, czy w ogóle do tych wyborów ma dojść, czy jednak wszyscy gremialnie mają wejść w skład rady wydziału. Zdecydują o tym same wydziały. Walne zebranie pracowników samodzielnych w przypadkach, gdzie będzie przekroczona liczba 45 osób w tej grupie, zdecyduje o tym, czy wybiera spośród siebie przedstawiciela, czy gremialnie uczestniczy w posiedzeniach rad wydziałów. Jeżeli uchwała tego gremium wskaże, że wyborów nie należy przeprowadzać, wówczas wszyscy pracownicy samodzielnego wejdą w skład rady wydziału niezależnie od ich liczby na danym wydziale. Taka jest propozycja.

Dziekan dr hab. T. Dmochowski, prof. UG stwierdził, że jest to rozwiązanie w pełni satysfakcjonujące, wychodzi naprzeciw potrzebom różnych wydziałów. Czy zapis taki znajdzie się w Ordynacji wyborczej?

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski potwierdził, że zapis taki zostanie zawarty w Ordynacji wyborczej. Na 11 marca zaplanowano jeszcze jedno dodatkowe posiedzenie Senatu w sprawie Statutu UG. Na regularnym posiedzeniu, które odbędzie się 25 marca Senat UG zagłosuje w sprawie zmodyfikowanego Statutu UG.

Dr hab. M. Bogusz, prof. UG zauważył, że trzeba jeszcze rozstrzygnąć kwestię techniczną – jeżeli zostanie wprowadzony wymóg kwalifikowanej większości dla każdej uchwały w przypadku głosowania dotyczącego tego, czy na wydziale będą wybory do rady wydziału, czy w jej skład mają wejść wszyscy, to może zdarzyć się sytuacja kiedy żadna z uchwał nie uzyska wymaganej większości głosów.

Prof. dr hab. B. Możejko poinformowała, że jest członkiem Komisji ds. realizowania polityki społecznej odpowiedzialności nauki Uniwersytetu Gdańskiego, której przewodniczy prof. dr hab. E. Łojkowska. Komisja zgłosiła kilka postulatów i jeden z nich dotyczący rzecznika do spraw równego traktowania i przeciwdziałania mobbingowi znalazł się w nowelizacji Statutu. Prof. dr hab. B. Możejko zaproponowała dodanie zapisu: „W Uniwersytecie Gdańskim dąży się do ustanowienia parytetu w organach zarządczych odnoszących się do sfery administracyjnej i naukowej”. Należy zwrócić uwagę na zapis znajdujący się w Strategii UG, który w celu strategicznym trzecim, w punkcie czwartym brzmi: „Opracowanie i wdrożenie modelu łączenia społecznego przeciwdziałania dyskryminacji nierówności społecznej oraz innych elementów polityki zrównoważonego rozwoju”. Natomiast w punkcie trzecim mowa jest o opracowaniu i wdrożeniu spójnego systemu równości szans płci. Zapis w Statucie, który chociażby tylko wskazywałby, że na Uniwersytecie Gdańskim dąży się do ustanowienia parytetu, byłby dobrą informacją o tym, że Uczelnia działa zgodnie ze Strategią UG.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że na ten temat także dyskutowano. Działania Uczelni w tej kwestii, to nie tylko wprowadzenie zapisu o nowym rzeczniku do spraw równego traktowania i przeciwdziałania mobbingowi wraz z bardzo wyraźnym określeniem jego kompetencji, ale również bardzo silnie brzmiąca preambuła Statutu. Żaden inny statut uczelni polskiej nie odnosi się w pierwszych słowach do potrzeby ochrony równości, sprawiedliwości, urzeczywistnienia zasad równego traktowania. Druga poruszona kwestia nie jest sprawą zapisów statutowych, bowiem mogłyby one budzić pewne kontrowersje. Chodzi nie tylko o udział kobiet i mężczyzn jakiś w gremiach, mogłoby okazać się, że taka równość jest nie do zapewnienia. Wydaje się, że sam fakt obecności rzecznika i umocowania go w Statucie pokazuje, iż na Uniwersytecie Gdańskim buduje się pewien dobry obyczaj akademicki również w tym zakresie. Zapisywanie tego może nie być dobrym rozwiązaniem. Wprowadzanie kryteriów parytetowych byłoby w sprzeczności z merytoryką, która powinna być głównym kryterium. Zespoły i komisje powoływane są z pełnym poszanowaniem parytetów. Trzeba raczej mówić o wypracowywaniu właściwych obyczajów, które wybrzmiały jako domyślna formuła, a nie o zapisach statutowych. Jeżeli zajdzie taka potrzeba, to zapisy dotyczące tych kwestii zostaną dopracowane.

Prof. dr hab. B. Możejko wyjaśniła, że chodzi o dodanie zapisu mówiącego o dążeniu do ustanowienia parytetu. Oczywiście obecnie zauważalna jest zmiana na lepsze, dbałość o zróżnicowany skład komisji, czy powoływanie na różne stanowiska, ale zapis w Statucie byłby dobrym sygnałem.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski stwierdził, że na czterech rzeczników, którzy funkcjonują w Uczelni, trzy stanowiska objęte są przez panie. Formalizowanie pewnych kwestii mogłoby nieco ograniczać codzienną działalność. Zasadnicze kryteria funkcjonowania Uniwersytetu Gdańskiego, to równość, sprawiedliwość i odpowiedzialność. Dotyczy to także polityki kadrowej.

Dr hab. M. Bogusz, prof. UG poinformował, iż zgadza się z tym, że kwestie parytetów należy pozostawić życiu, praktyce. Lepiej nie wprowadzać żadnych regulacji w tym zakresie, ponieważ może to przynieść więcej szkód niż pożytku. Z perspektywy czysto prawnej trudno sobie wyobrazić jakiejkolwiek regulacje, które ustanawiałyby parytety w organach wybieralnych. Zgłosić i wybrać można każdego, kto odpowiada wymaganiom. Nie można zobowiązać się do tego, że w organie wybieralnym połowa składu to będą kobiety a połowa mężczyźni lub, że należy dążyć do stanu, w którym będzie taka równowaga. Wyborcy decydują kogo wybiorą i to ma znaczenie rozstrzygające.

Dr hab. A. Machnikowska, prof. UG zgłosiła wniosek formalny o poddanie pod głosowanie poprawek dotyczących § 32 oraz § 108 ust. 3. W § 32 chodzi o dodanie zapisu, który brzmiałby – „Opracowanie merytokratycznych kryteriów wyboru członków rad dyscyplin naukowych do komisji prowadzących postępowanie o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego, do komisji oceniających stan dyscyplin naukowych oraz wypracowujących propozycje szczegółowych kryteriów oceny pracowników w części odnoszącej się do aktywności naukowej”. Jest to dodatkowa kompetencja rad dyscyplin. Drugi wniosek formalny dotyczy § 108 ust. 3. Napisano tam, że członkiem komisji konkursowej „może” być osoba zatrudniona w innej jednostce. Propozycja Rady Uczelni jest następująca: wskazany członek komisji konkursowej „jest” osobą zatrudnioną w innej jednostce. Rada Uczelni także dyskutowała na temat parytetu i uznała, że Polityka kadrowa, która aktualnie jest opracowywana jest miejscem, w którym można nawiązać do tej kwestii. Ponadto wydaje się, że lepiej nie używać słowa „parytet”, lepsze będzie sformułowanie „zrównoważony udział”.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że zostanie przygotowany projekt brzmienia paragrafów, których dotyczą oba wnioski formalne. Następnie wypracowana propozycja zostanie przedyskutowana na posiedzeniu Rady Rektora, a 11 marca Senatorowie wyrażą opinię w sprawie tych poprawek.

Dr H. Furmańczyk poinformowała, że chce nawiązać do dyskusji na temat zmiany współczynnika reprezentacji danej dyscypliny naukowej w udziale z 0,5 na 0,75. Chodzi o dyscyplinę Informatyka, gdzie obecnie bardzo dużo osób ma zadeklarowane pół na pół – 0,5 Informatyka, 0,5 Matematyka. Trzeba mieć świadomość, że zmiana współczynnika na 0,75 będzie miała wpływ na dyscyplinę Matematyka. Niebawem ukaże się estymacja kategorii naukowej Index Copernicus i może pojawić się problem. Trzeba liczyć się z tym, że jednak te 0,75 będzie niewykonalne.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że sam fakt, iż wszystkie osoby, a nie tylko te z wyboru staną się członkami rady dyscypliny spowoduje, że deklarujący 0,5 w jednej i 0,5 w drugiej dyscyplinie, staną się z automatu członkami dwóch rad dyscyplin. Wydaje się, że jest to działanie niepoprawne. W skład rad dyscyplin powinny wchodzić osoby, które przywiązują się do danej dyscypliny w pełni lub niemal w pełni. Te „niemal” to jest właśnie 0,75. Jeśli chodzi o radę dyscypliny Informatyka, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby dostosować kolejne oświadczenia tak, żeby ta rada dalej się spotykała. W przyszłości będą na bieżąco analizowane skutki takiego rozkładu przypisania do dyscyplin naukowych. Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że osoby, które przypisują się do dyscyplin, które są wiodące na innych niż ich wydziałach, w jakimś sensie nie podlegają jurysdykcji naukowej właśnie tych dyscyplin, które w dużej mierze uprawiane są na innym wydziale. Stanowi to pewien problem i może prowadzić do sytuacji kryzysowych, do przerzucania się odpowiedzialnością za stan dyscypliny. W jakimś stopniu trzeba panować nad strukturą dyscyplin naukowych. Nie może być tak, że osoby mniej produktywne zostaną oddelegowane do dyscyplin niewiodących. Trzeba wziąć wspólną odpowiedzialność za wszystkie dyscypliny. Jeżeli estymacja dyscypliny Informatyka będzie na tyle pozytywna, że będzie można starać się o uzyskanie uprawnień, to oświadczenia powinny być tak rozłożone, żeby można było wystartować w parametryzacji. Główną przesłanką jest zaangażowanie pracownika w pełni lub niemal w pełni w rozwój danej dyscypliny.

Prof. dr hab. B. Możejko przypominała, że w § 6 Statutu napisano: „Godłem Uniwersytetu jest połączenie liter „U” i „G” oraz elementów graficznych nawiązujących do herbu Gdańska. Zastrzeżony prawnie wzór godła Uniwersytetu oraz jego kolorystykę określa załącznik nr 1”. Godłami, herbami i logotypami zajmuje się heraldyka. W odniesieniu do godeł nie ma czegoś takiego jak kolorystyka, w heraldyce są barwy, więc słowo „kolorystyka” powinna być zmieniona na „barwa”.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski stwierdził, że chodzi tu o dwie nakładające się kwestie - jedna heraldyczno-semantyczna i tu mówi się o barwach, a nie o kolorystyce. Natomiast jeśli chodzi o identyfikację graficzną nie należy odnosić się do niej w kontekście heraldyki, tylko jako zupełnie nowego wymiaru komunikacji identyfikacyjnej. Kolorystyka, to coś więcej niż tylko barwa godła, herbu czy logotypu. To szeroko zakrojona identyfikacja graficzna. Co do samego godła, to można przyjąć słowo „barwy”, w załączniku trzeba będzie określić je według wzorca kolorystycznego. Prawdopodobnie 11 marca zostaną przedłożone wyniki prac Zespołu nad nową identyfikacją graficzną, godłem, sygnetem logotypem Uczelni.

Prof. dr hab. M. Przyłipiak zauważył, że dopuszczenie do udziału w radzie dyscypliny osób, które zadeklarowały 0,5 udziału w danej dyscyplinie wynikało z partykularnych potrzeb jednego instytutu. Jest to niewłaściwe. We wcześniejszym Statucie było napisane,

że tylko te osoby, które mają 0,75 i 100 udziału mogą uczestniczyć w pracach rady dyscypliny. Następnie zostało to zmienione i zostały uwzględnione osoby deklarujące 0,5 udziału. Obecnie członkami rady dyscypliny mają być osoby reprezentujące daną dyscyplinę naukową w udziale co najmniej 0,75. Z jednej strony wszyscy pracownicy samodzielni mają prawo uczestniczenia w pracach rady dyscypliny, a z drugiej strony jednak część samodzielnych pracowników, która zadeklarowała 0,5 udziału nie ma takiego prawa. Na Wydziale Filologicznym funkcjonują trzy bardzo pokrewne dyscypliny: Nauki o sztuce, Nauki o kulturze i religii i Literaturoznawstwo. Badania nad literaturą mieszczą się i w Naukach o sztuce i w Naukach o kulturze i religii. W związku z tym wiele osób ma problem egzystencjalny i czysto praktyczny, bowiem często wybory do rad dyscyplin wynikają po prostu ze strategii publikacyjnej, zastanawiania się w jakich czasopismach warto publikować, bądź w jakich chce się publikować. „Przymuszanie” do wyboru jednej dyscypliny często może być zasadne, ale wybór ten bywa trudny. Nie powinno się pozbawiać samodzielnych pracowników naukowych, którzy podzielili się po równo na dwie dyscypliny prawa do pracy w radach dyscyplin, tym bardziej, że część z nich to pracownicy posiadający ogromny dorobek i bardzo silną pozycję zawodową. Może rozwiązaniem byłoby zawarcie w Statucie zapisu, że można uczestniczyć w pracy jednej rady dyscypliny, wówczas nie trzeba by było podwyższać tego progu. Druga sprawa to propozycja Rady Uczelni dotycząca § 32, czyli opracowania kryteriów doboru członków poszczególnych komisji. Nie jest to jasna propozycja. Rada dyscypliny powołuje komisje dwojakiego typu – komisje awansowe przy postępowaniach doktorskich i habilitacyjnych oraz pewne komisje specjalne. Najważniejszym kryterium, którym kieruje się rada jest to, czy dane osoby pasują do danej komisji, czy są kompetentne w zakresie jakim komisja będzie się zajmowała. Proponowane zapisy miałyby stwierdzać rzeczy, który wydają się dosyć oczywiste, czyli, że do komisji powinny być powoływane osoby kompetentne w przedmiocie pracy danej komisji. Formułowanie takiego zapisu i umieszczanie go w Statucie wydaje się niepotrzebne.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski stwierdził, że doświadczenia nabyte w ciągu ostatnich dwóch lat pokazują, iż przy podaniu przynależności do więcej niż jednej dyscypliny każdorazowo okazuje się, iż któraś dyscyplina jest wiodąca. Dorobek osoby, która przypisuje się do dwóch dyscyplin jest jednak realizowany przede wszystkim w jednej z nich. Lepiej jest koncentrować się na pomnażaniu dorobku naukowego w dyscyplinie wiodącej, a jeżeli przy okazji część zadań realizowana jest w innej dyscyplinie i dorobek ten jest przekazany Uczelni i na potrzeby ewaluacji tej drugiej dyscypliny, to te 0,25 jest wystarczające. Dzielenie pół na pół raczej nie jest dobrą praktyką, pokazują to prognozy parametryzacji. Na posiedzeniu Senatu UG 11 marca zostanie przedstawione stanowisko w tej sprawie. Natomiast jeśli chodzi o § 32, to z doświadczeń wynika, że nie zawsze kryteria merytoryczne są tymi, którymi kieruje się rada dyscypliny przy wskazywaniu członków komisji do spraw przeprowadzenia postępowań w sprawie nadania stopnia doktora lub doktora habilitowanego. Czasami są to kryteria bardziej administracyjne. Dodanie proponowanego zapisu może spowodować, że rady dyscyplin głębiej zastanowią się nad składem poszczególnych komisji.

Dr hab. A. Machnikowska, prof. UG stwierdziła, że najważniejsze są kryteria jakościowe. To, w jaki sposób dana rada dyscypliny zastosuje swoje uprawnienie, będzie zależało od oglądu sytuacji, więc kryteria mogą być różnie sformułowane. Jedną sprawą jest dobra praktyka a drugą sprawą jest tworzenie pewnych możliwości. Czasami w sprawach związanych z nadaniem stopnia pojawia się ocena negatywna i wówczas osoby składające odwołania szczególnie zwracają uwagę na skład komisji. Zdarza się, że zarzut odnosi się do osoby, która według skarżącego nie dysponuje stosownym dorobkiem

naukowym. Jeśli chodzi o komisje, które opracowują politykę rozwoju dyscypliny, warto zastanowić się nad tym, komu to zadanie należy powierzyć. Dr hab. A. Machnikowska, prof. UG poinformowała, że podtrzymuje przedstawioną propozycję dotyczącą § 32 ust. 1 pkt. 6.

Prof. dr hab. J. Zaucha poinformował, że w § 72 wymienione są obowiązki dziekanów. Punkty 13 i 17 tego paragrafu nawiązują do oceny okresowej pracowników, ale sprawa ta nie jest wprost wymieniona jako zadanie dziekana. Z drugiej strony mają być powoływane zespoły, które w sytuacjach krytycznych będą zajmowały się naprawą danej jednostki o ile ocena parametryczna okaże się niekorzystna. Czy wprowadzenie do Statutu UG tak ogólnych zapisów jest skutkiem dyskusji, czy wynikało z jakiejś koncepcji?

Dr hab. M. Bogusz, prof. UG poinformował, że wynika to z ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Kwestia ustanawiania komisji dokonujących ocen okresowych jest elementem trybu dokonywania ocen okresowych, który ustala rektor w zarządzeniu. Elementem tej regulacji jest wskazanie, że to dziekan powołuje komisje do dokonywania ocen okresowych. To nie jest materia statutowa tylko ustawowa.

Dr hab. S. Ołdziej, prof. UG poinformował, że w swej wypowiedzi chce nawiązać do dyskusji na temat kompetencji rad dyscyplin. Zachodzi obawa, że niektóre osoby będą zbyt obciążone zadaniami a inne nie. Jeżeli rada dyscypliny przyjmie jakościowe kryteria doboru członków do poszczególnych komisji, to może się okazać, że tylko pewna grupa członków będzie uczestniczyła w pracach a pozostałe osoby będą statystami. Osoby najbardziej zaangażowane w pracę naukową będą także najbardziej zaangażowane w bieżącą działalność rady. Ponadto jeżeli liczba komisji będzie duża, szczególnie w małych dyscyplinach, to tam gdzie reprezentacja naukowców jest nieliczna, praktycznie wszyscy będą członkami tych komisji i będą mieli dodatkowe obowiązki. Z kolei jeśli chodzi o ocenę pracowniczą, to częste kontrolowanie nie oznacza, że będzie lepiej. Formułując zapisy statutowe trzeba pomyśleć o tym co pojawi się w aktach, które będą wynikały ze Statutu. W tym momencie trochę kuriozalnie brzmi propozycja brzmienia § 110 ust. 4 pkt 3: „w przypadku powstania potrzeby zintensyfikowania badań naukowych i publikacji ich wyników, gdy o dokonanie takiej oceny zwróci się kierownik jednostki organizacyjnej ocenie okresowej podlegają nauczyciele akademicki, którzy złożyli oświadczenie o reprezentowaniu dyscypliny naukowej w zakresie, której zachodzi potrzeba zintensyfikowania badań naukowych i publikacji ich wyników”. Wynika z tego, że najlepszą metodą na zwiększenie efektywności naukowej jest kontrola. Lepszy byłby zapis: „rektor na wniosek dziekana zarządza ocenę okresową”. Ponadto w § 110 należy dokonać poprawki redakcyjnej ust. 3 i 8, gdyż są one ze sobą powiązane.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że brzmienie § 110 jest wynikiem długotrwałych uzgodnień i wypracowania kompromisowych rozwiązań. Dziekani wydziałów, które wciąż powinny pracować nad nieco intensywniejszym rozwojem naukowym wnioskowali o to, żeby ocena miała większą częstotliwość, czyli odbywała się przynajmniej co dwa lata. Dziekani wydziałów, które nie mają problemów z działalnością naukową uważają, że jeżeli nic szczególnego, nadzwyczajnego się nie dzieje, to cykl czteroletni jest absolutnie wystarczający. Stąd ten kompromisowy zapis, który mówi o ramowym cyklu czteroletnim, zgodnym z ustawą oraz o możliwościach zwiększenia częstotliwości oceny w określonych przypadkach. Plan naprawczy, który nie jest kontrolą, powinien wymóc większą częstotliwość ocen i ich konsekwencje. Co do zasady zapis ten wychodzi naprzeciw całościowym potrzebom Uniwersytetu Gdańskiego, którego wydziały reprezentują różny poziom rozwoju naukowego w zależności od dyscypliny. Zapisy w § 110 ust. 3 i 8 zostaną poprawione. JM Rektor zwrócił się do Senatorów z prośbą o wnikliwe przeczytanie całego projektu Statutu UG, chodzi o to, żeby redakcja tego dokumentu była na jak najwyższym poziomie. Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski podziękował dr hab.

M. Boguszowi, prof. UG oraz wszystkim członkom Komisji statutowej, Dziekanom, Radzie Rektora, Radzie Uczelni za poświęcony czas i pracę włożoną w opracowanie projektu Statutu UG.

Dr hab. A. Machnikowska, prof. UG zauważyła, że w trakcie dyskusji było używane sformułowanie kryteria „merytoryczne”, a chodzi tu o kryteria „merytokratyczne”.

ad 6

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski przedstawił projekt uchwały Senatu UG w sprawie zmiany Regulaminu Szkół Doktorskich.

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG poinformował, że nastąpiła konieczność doprecyzowania niektórych sformułowań w Regulaminie Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych i Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych.

Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych dr hab. B. Pawłowska, prof. UG poinformowała, że w § 3 zmianie ulega termin przedstawiania radzie szkoły doktorskiej rocznego sprawozdania z przebiegu kształcenia doktorantów do dnia 30 listopada każdego roku. W poprzednim zapisie było to możliwe do 30 października. Natomiast § 15 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Doktorant składa Dyrektorowi zatwierdzone przez promotora sprawozdanie z postępów w realizacji programu kształcenia i planu badawczego w danym okresie rozliczeniowym: do dnia 30 czerwca; do dnia 28 lutego – jeżeli doktorant rozpoczął kształcenie od semestru letniego do dnia 15 stycznia w roku akademickim, w którym przeprowadzana jest ocena śródkresowa – jeżeli doktorant rozpoczął kształcenie od semestru letniego.” Ujednolicenie takie jest potrzebne ze względu na pewne zmiany w drugim roku kształcenia, kiedy doktorant przechodzi ocenę śródkresową. Chodzi także o możliwość dodatkowej rekrutacji. W poprzednim zapisie była pewna niespójność terminów. Z kolei § 16 ust 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „do dnia 30 września i do dnia 31 marca – jeżeli doktorant rozpoczął kształcenie od semestru letniego” a § 29 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Dyrektor, przy uznawaniu zajęć za zaliczone, kieruje się zbieżnością efektów uczenia się określonych dla 8 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, liczbą przydzielonych do przedmiotów punktów ECTS, brakiem różnic w treściach programowych, formą i wymiarem zajęć oraz formą ich zaliczania.” Załącznik nr 2 do Regulaminu „Zasady opracowania planu badawczego” otrzymuje brzmienie, jak w załączniku do niniejszej uchwały i uwzględnia postulaty zgłaszane przez doktorantów. Chodziło o zawartość indywidualnego planu badawczego a ściślej mówiąc o limity znaku, zostały one nieznacznie zwiększone.

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG poinformował, że rady obu szkół doktorskich oraz Senacka Komisja Kształcenia pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Doktorant mgr P. Zieliński w imieniu doktorantów podziękował Dyrektor dr hab. B. Pawłowskiej, prof. UG za uwzględnienie postulatów doktorantów.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 56 osób, 55 osób tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu Szkół Doktorskich.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 7

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG przedstawił projekt uchwały Senatu UG w sprawie zasad rekrutacji do szkół doktorskich Uniwersytetu Gdańskiego w roku akademickim 2021/2022.

Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych prof. dr hab. A. Prahł poinformował, że wprowadzono drobną zmianę w zapisie dotyczącym raportowania przebiegu procesu rekrutacyjnego. Do tej pory obowiązywały zapisy, które wymuszały tworzenie kilku protokołów z procesu rekrutacji, protokołów list rankingowych, list alfabetycznych. W tej chwili zostało to uproszczone. Uporządkowano i uproszczono zapisy mówiące o kryteriach szczegółowych, a także sprawy związane z punktacją monografii - przez pewne przeoczenie w uchwale, która ukazała się w zeszłym roku znalazła się błędna, odwrócona punktacja. Kolejna zmiana porządkująca, to odwołanie się do list ministerialnych czasopism i monografii. W poprzedniej uchwale wymieniano szczegółowo konkretne rozporządzenia ministra, teraz jest mowa o rozporządzeniach „aktualnych”. Jest to zapis bardziej uniwersalny.

Dyrektor dr hab. B. Pawłowska, prof. UG poinformowała, że w zasadach rekrutacji Szkoły Nauk Humanistycznych i Społecznych również wprowadzono uniwersalny zapis odnoszący się do „aktualnego” na moment rekrutacji rozporządzenia dotyczącego listy ministerialnej czasopism i monografii. Drobne zmiany wprowadzono także w załączniku nr 4 dotyczącym dokumentów składanych przez poszczególnych kandydatów. Rozdzielono na dwie części dokumenty, które należy składać w formie elektronicznej do systemu IRK oraz w formie papierowej, bo doświadczenia ubiegłoroczne pokazały, że nie wszyscy kandydaci spełnili ten wymóg i wymagało to dodatkowej pracy członków komisji.

Prof. dr hab. M. Przyłipiak poinformował, że na Wydziale Filologicznym w limitach przyjęć w dyscyplinie Nauki o kulturze i religii nie przewiduje się przyjmowania żadnych doktorantów, wpisana jest cyfra zero, w dyscyplinie Nauki o sztuce jest taka sama liczba jak w zeszłym roku czyli dwa, Literaturoznawstwo zostało zwiększone o dwie osoby, a w dyscyplinie Językoznawstwo limit zmniejszono o trzy. Ogólnie rzecz biorąc doktorantów przyjmuje się za mało i już widać szkodliwy efekt tego radykalnego zmniejszenia. Zmiany w wymiarze limitów wynikły z parametryzacji firmy Index Copernicus według, której Kulturoznawstwo jest zagrożone kategorią C i w związku z tym doktorantów nie należy przyjmować. Jeśli chodzi o tę dyscyplinę taka niska ocena parametryczna wynika z błędu metodologicznego firmy oceniającej, ponieważ Nauki o kulturze i religii są dyscypliną, w której szczególnie dużo osób podzieliło się pomiędzy dwie dyscypliny. Na 56 osób, które ogólnie zadeklarowały przynależność do tej dyscypliny, aż 37 osób należy do dwóch dyscyplin. Index Copernicus nie poradził sobie z tą sytuacją. Standardem było, że jeżeli dana osoba należała do dwóch dyscyplin, to cały jej dorobek został zaliczony do jednej dyscypliny, dowolnie wybranej przez Index Copernicus. Wybierano dyscyplinę, która była jako numer jeden w systemie POL-on, a przecież pracownicy nie deklarowali, która dyscyplina jest pierwsza a, która druga, zwłaszcza przy podziale 0,5 na 0,5. W związku z tym dorobek znacznej części pracowników został pominięty i ta próbna ocena nie jest miarodajna. Index Copernicus w kolejnej parametryzacji ma to poprawić. Czy można podejmować taką drastyczną decyzję, jaką jest pozbawienie chętnych możliwości aplikowania o doktoryzowanie się w tej dyscyplinie na podstawie tak wadliwie skonstruowanej oceny? Generalnie rzecz biorąc podział na dyscypliny Nauki o kulturze i religii i Nauk o sztuce jest podziałem absolutnie sztucznym, dokonany zresztą całkowicie nieoczekiwanie, z zaskoczenia. Gdyby okazało się, że Nauki o kulturze i religii nie będą uwzględnione w limitach, to te miejsca można by przerzucić do dyscypliny Nauki o sztuce i w ten sposób zwiększyć na ten rok liczbę miejsc do czterech.

Prof. dr hab. M. Przyłipiak zgłosił wniosek o zwiększenie limitu w dyscyplinie Nauki o sztuce, co razem dawałoby podobną liczbę miejsc w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych jaka była w zeszłym roku, o ile wyniki parametryzacji na to pozwolą.

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG poinformował, że nie ma takiej możliwości, bowiem zgodnie z ustawą dziś trzeba podjąć uchwałę w tej sprawie. Natomiast jeśli chodzi o kwestie finansowe, to ustawa przewidywała, że w 2020 roku po raz pierwszy wystąpi tzw. składnik doktorancki, czyli dodatkowe środki finansowe, które Uczelnia uzyska w ramach subwencji na kształcenie doktorantów w szkole doktorskiej. Z różnych względów, być może także ze względu na pandemię, środki, które otrzymała Uczelnia na funkcjonowanie nie zostały rozliczone według algorytmu. Nie wiadomo jak będzie w tym roku. To nie jest tak, że można wyodrębnić z algorytmu stałą wielkość środków finansowych, które mogą być przekazane na kształcenie doktorantów. Kształcenie doktorantów to nie tylko koszty związane ze stypendiami, które niedługo wzrosną podwójnie po pozytywnej ocenie doktorantów na drugim roku szkoły doktorskiej, ale również wszystkie inne koszty związane z kształceniem. Zgodnie z zapisami, które zostały centralnie zaprojektowane przy tworzeniu szkół doktorskich, w 2024 roku Uczelnia powinna uzyskać o 5% środków więcej. Na razie tych pieniędzy nie ma. W związku z tym doktorantów kształci się w oparciu o posiadane środki finansowe bez tego dodatku, który znacznie ułatwiłby kwestię rozliczeń finansowych i planowania kosztów związanych z kształceniem. Na te koszty składają się nie tylko zwiększone stypendia na trzecim roku szkoły doktorskiej, ale również koszty związane z ewaluacją, powoływaniem ekspertów, także tych z zewnątrz. Wszystko to trzeba już dziś planować biorąc pod uwagę fakt obciążeń, które nastąpią za trzy lata. W uchwale rekrutacyjnej znajduje się szereg zapisów ułatwiających elastyczne działania w trakcie rekrutacji i już po niej, które pozwalają reagować na pojawiające się potrzeby.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski poinformował, że liczba dostępnych miejsc jest ograniczona różnymi uwarunkowaniami. Prowadzona jest wnikliwa analiza finansowa skutków zwiększenia miejsc w szkołach doktorskich i jeżeli faktycznie dojdzie do skutku realizacja algorytmu subwencji, to w miarę możliwości liczba miejsc będzie zwiększana. Trzeba pamiętać o innych kosztach takich jak np. finansowanie czy współfinansowanie kosztów kształcenia doktorantów, którzy realizują projekty badawcze i mają zapewnione finansowanie na rok lub dwa lata. Budżet musi być zabezpieczony nie tylko przez pryzmat tej czy innej dyscypliny. Niewątpliwie Index Copernicus jako narzędzie a także analityka własna wymagają korekt, doskonalenia. Za dwa tygodnie powinno być dostępne przybliżenie prognostyczne, które da pełniejszy obraz sytuacji. Jeżeli będzie taka potrzeba, możliwość i pozytywna prognoza, to zostaną zastosowane narzędzia takie jak dodatkowa rekrutacja czy przenoszenie miejsc między dyscyplinami. W stosunku do limitów zeszłorocznych zachowano dwumiejscowe zasoby rezerwowe. To również jest element, który będzie można wykorzystać w interwencyjnym dostosowaniu się do wyników prognozy parametrycznej.

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG poinformował, że w tym roku po raz pierwszy odbędzie się ocena, która następuje po dwóch latach kształcenia w szkole doktorskiej. W Uniwersytecie Gdańskim będzie odbywała się w tym samym czasie co rekrutacja. Jeżeli ktoś uzyska negatywną ocenę, to zostanie skreślony z listy doktorantów i to wolne miejsce będzie można wykorzystać, żeby uzupełnić limit całosciowy, żeby nie stracić miejsc. Byłoby to szczególnie ważne, gdyby pojawiała się grupa bardzo dobrych kandydatów, chodzi o jak najbardziej efektywny nabór. Jeżeli Uczelnia faktycznie straciłaby prawa do nadawania stopnia doktora w danej

dyscyplinie ze względu na kategorię naukową, to można by było stopień ten nadawać w dziedzinie nauk humanistycznych czy w dziedzinie nauk społecznych. To zabezpieczenie jest ważne dla kandydatów i dla Uczelni i będzie zapisane w umowie z Uczelnią

Prof. dr hab. M. Przyłipiak stwierdził, że Szkoła Doktorska Nauk Społecznych i Humanistycznych w tym zakresie w jakim doktoranci mieszczą się na Wydziale Filologicznym, została zubożona o trzy miejsca w stosunku do poprzedniego roku. Generalnie rzecz biorąc doktorantów jest za mało, co jest szkodliwe i dla młodych ludzi, którzy nie mogą realizować swoich pasji i dla pracowników naukowych, którzy niedługo zaczną toczyć boje o doktorantów potrzebnych także do awansu. Dla Wydziału Filologicznego strata trzech osób jest stratą dotkliwą, dobrze więc, że proponowane są pewne elastyczne rozwiązania, które będzie można zastosować w późniejszym czasie.

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG stwierdził, że punktem odniesienia podziału całościowej puli miejsc była liczba samodzielnych pracowników naukowych, którzy mogą być potencjalnymi opiekunami naukowymi, promotorami. Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG poinformował, że Senacka Komisja Kształcenia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz załącznikami.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 50 osób, 44 osoby tak, 2 osoby nie, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie zasad rekrutacji do szkół doktorskich Uniwersytetu Gdańskiego w roku akademickim 2021/2022.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 8

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG przedstawił projekt uchwały Senatu UG w sprawie zasad rekrutacji do Międzyuczelnianej Szkoły Doktorskiej Biotechnologii Uniwersytetu Gdańskiego i Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego w roku akademickim 2021/2022.

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG poinformował, że uchwała jest analogiczna jak w roku ubiegłym.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 41 osób, 40 osób tak, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie zasad rekrutacji do Międzyuczelnianej Szkoły Doktorskiej Biotechnologii Uniwersytetu Gdańskiego i Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego w roku akademickim 2021/2022.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 9

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG Kłonczyński przedstawił projekt uchwały Senatu UG w sprawie ustalenia programu studiów drugiego stopnia na kierunku Zarządzanie i komunikacja w sztukach scenicznych.

Dziekan dr hab. U. Patocka-Sigłowy przypomniała, że Senat poprzedniej kadencji ustalił program dla tego kierunku studiów. Dyscypliną wiodącą są Nauki o sztuce, dyscyplina, w której Uczelnia nie posiada uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego. W związku z tym nie można prowadzić tego kierunku bez zgody Ministerstwa, które zaproponowało dwa rozwiązania. Można zmienić program studiów

wskazując inną dyscyplinę jako wiodącą. Pomysł ten został odrzucony. Można także wystąpić do Ministerstwa z prośbą o wyrażenie zgody na prowadzenie tego kierunku przy dyscyplinie wiodącej Nauki o sztuce. Wybrano to drugie rozwiązanie, przygotowano już jest niezbędną dokumentację, jedynym dokumentem, którego brakuje jest uchwała Senatu potwierdzająca, że Senat UG przyjmuje program kierunku Zarządzanie i komunikacja w sztukach scenicznych. Są to studia drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, dyscyplina wiodąca to Nauki o sztuce.

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG poinformował, że to jest to bardzo istotna kwestia w związku ze zmianą, która może nastąpić w przypadku nowych deklaracji pracowników dotyczących przypisania do dyscyplin. Być może trzeba będzie jeszcze raz spojrzeć na programy studiów, na to w jaki sposób są one skonstruowane, przypisane do dyscyplin. Wyniki parametryzacji także mogą wpłynąć na ofertę kształcenia.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowały 43 osoby, 42 osoby tak, 1 osoba nie.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie ustalenia programu studiów drugiego stopnia na kierunku Zarządzanie i komunikacja w sztukach scenicznych.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu

ad 10

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG przedstawił projekt uchwały Senatu UG w sprawie ustalenia programu stacjonarnych studiów drugiego stopnia na kierunku Quantum Information Technology.

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG poinformował, że Senacka Komisja Kształcenia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Program studiów będzie realizowany w języku angielskim. Zajęcia z pierwszą grupą studentów pozwolą zorientować się czy są one łatwe, czy trudne, czy trzeba modyfikować np. liczbę godzin. Program studiów prawdopodobnie będzie ewoluował, ale jest niezwykle obiecujący, pozwala na specjalizowanie się w bardzo wąskiej dziedzinie. Jest to bardzo interesująca propozycja, która może stać się wizytówką Uczelni. Będą to studia nieodpłatne. Pracownicy bardzo poważnie zaangażowali się w tę inicjatywę.

Dr hab. M. Marciniak, prof. UG poinformował, że część pracowników Wydziału Matematyki, Fizyki i Informatyki tworzy znaczącą grupę badaczy specjalizujących się w bardzo silnie rozwijającej się dziedzinie jaką jest teoria informacji kwantowej. Część tych pracowników należy do światowej czołówki w prowadzeniu badań w tej dziedzinie. Ośrodek gdański uważany jest za jeden z wiodących ośrodków w badaniach w tej dziedzinie na świecie. Wyrazem tego jest fakt, że pod dyktando prof. dra hab. M. Żukowskiego udało się stworzyć międzynarodową agendę badawczą, która zajmuje się tego typu zagadnieniami oraz fakt, że dwóch laureatów Polskiego Nobla to właśnie pracownicy WMFiI specjalizujący się w tej dziedzinie. Ta oferta kształcenia jest adresowana właściwie do wszystkich studentów na świecie. Studia te oprócz podstawy teoretycznej będą nastawione na możliwości aplikacyjne. Absolwenci tego kierunku z powodzeniem będą mogli starać się o miejsca w szkołach doktorskich praktycznie na całym świecie oraz będą dobrymi kandydatami na pracowników firm specjalizujących się w informatyce. Zajęcia będą prowadzone w języku angielskim, w przyszłych latach przewiduje się możliwość modyfikacji programu studiów.

Rektor prof. dr hab. P. Stepnowski podziękował Prorektor ds. Współpracy Międzynarodowej dr hab. A. Jurkowskiej-Zeidler, prof. UG oraz pracownikom Wydziału

Matematyki, Fizyki i Informatyki za trud i wkład pracy w utworzenie tego kierunku studiów, który jest zgodny z polityką rozwoju i umiędzynarodowienia Uczelni.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 50 osób, 50 osób tak.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie ustalenia programu stacjonarnych studiów drugiego stopnia na kierunku Quantum Information Technology.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 11

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG przedstawił projekt uchwały Senatu UG w sprawie ustalenia programu stacjonarnych studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku Politologia.

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG poinformował, że dziś odbywa się wizytacja zespołu oceniającego na Oceanografii. To jest już czwarta wizytacja PKA w ciągu ostatnich miesięcy. W marcu tygodniowo będą przeprowadzane nawet po dwie wizytacje. Jest to okazja żeby zweryfikować, ewentualnie zmodyfikować programy studiów. Dotyczy to również modyfikacji programu studiów Politologia. Senacka Komisja Kształcenia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dr K. Kamińska-Korolczuk poinformowała, że zgodnie z systemem jakości kształcenia dokonano okresowego przeglądu sylabusów, efektów kształcenia i uczenia się.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 51 osób, 50 osób tak, 1 osoba nie.

Senat UG podjął uchwałę w sprawie ustalenia programu stacjonarnych studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku Politologia.

Uchwała Senatu UG w załączeniu do oryginału protokołu.

ad 12

Opinia Senatu UG w sprawie utworzenia w Uniwersytecie Gdańskim jednostki ogólnouniwersyteckiej: Akademickie Centrum Języka Polskiego i Kultury Polskiej dla Cudzoziemców.

Dziekan dr hab. U. Patocka-Sigłowy, prof. UG poinformowała, że utworzenie Akademickiego Centrum Języka Polskiego i Kultury Polskiej dla Cudzoziemców pozwoli na integrację oraz intensyfikację działań podejmowanych od wielu lat przede wszystkim przez Centrum Języków Obcych oraz Wydział Filologiczny. CJO wyspecjalizowało się w prowadzeniu zajęć z języka polskiego dla obcokrajowców, którzy realizują program Erasmus. Wydział Filologiczny wyspecjalizował się w prowadzeniu kursów językowych dla cudzoziemców. Wydział uzyskał uprawnienia do przeprowadzania państwowego egzaminu certyfikatowego z języka polskiego i tym samym dołączył do grona 48. tego typu jednostek na świecie. Wydział jako ośrodek egzaminacyjny jest samodzielny, gdyż ma egzaminatorów uprawnionych do sprawowania funkcji przewodniczących komisji egzaminacyjnych. Jednym z takich egzaminatorów jest członek Senatu UG Pan dr hab. Zenon Lica, prof. UG. Wydział wspomaga inne ośrodki akademickie oddelegowując swoich egzaminatorów. Obecnie Wydział chce poszerzyć działalność kładąc większy nacisk na współpracę z uczelniami zagranicznymi, które prowadzą kształcenie w zakresie języka polskiego. Współpraca z uczelniami chińskimi jest zdecydowanie niewystarczająca. Podobne centra funkcjonują na innych uczelniach np. Polonicum na Uniwersytecie Warszawskim oraz prężnie rozwijające się centra na Uniwersytecie

Jagiellońskim i Uniwersytecie Śląskim. Powołanie takiego Centrum jako jednostki ogólnouniwersyteckiej na Uniwersytecie Gdańskim pozwoli lepiej wykorzystać posiadany potencjał oraz wzmocni pozycję w gronie podobnych jednostek w kraju i za granicą.

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłonczyński, prof. UG poinformował, że w takim egzaminie udział bierze nawet 150 osób. Jest to przedsięwzięcie trudne logistycznie, szczególnie teraz kiedy trzeba przestrzegać restrykcji związanych z pandemią, zabezpieczyć odpowiednią liczbę sal, opiekunów i jednocześnie zachować bezpieczny dystans.

Dr hab. S. Ołdziej, prof. UG poinformował, że w § ust 2 pkt 5 uchwały należy wykreślić sformułowanie „na przykład”

Dyrektor CJO mgr A. Sweboka poinformowała, że teraz jest dobry czas na połączenie dotychczasowych wysiłków podejmowanych przez Wydział Filologiczny i Centrum Języków Obcych w zakresie nauczania języka polskiego jako obcego. Obie jednostki mają wieloletnie doświadczenie i wielki potencjał, który pozwala stworzyć silny ośrodek o różnorodnej ofercie, który jednocześnie będzie przeciwwagą i konkurencją dla podobnych ośrodków. CJO prowadzi nauczanie języka polskiego jako obcego w zasadzie od początku swojego istnienia, jeszcze jako Studium Języków Obcych, pierwszy lektorat został uruchomiony już w 1969 roku. Od ponad piętnastu lat prowadzone są kursy dla studentów przebywających w Polsce w ramach wymiany Erasmus, rocznie około jest to około 90 słuchaczy. W latach 2011-2013 prowadzone były intensywne kursy letnie kursy poprzedzające podjęcie nauki na Uniwersytecie Gdańskim. Uprawnienia do nauczania języka polskiego jako obcego posiada ośmiu lektorów. Pracownicy CJO chętnie włączą się w działania na rzecz utworzenia i funkcjonowania nowej jednostki.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 48 osób, 48 osób tak.

Senat UG pozytywnie zaopiniował wniosek w sprawie utworzenia w Uniwersytecie Gdańskim jednostki ogólnouniwersyteckiej: Akademickie Centrum Języka Polskiego i Kultury Polskiej dla Cudzoziemców.

ad 13

Opinia Senatu UG w sprawie przyjęcia darowizny (licencji na nieodpłatne korzystanie z programu Argus).

Dziekan prof. dr hab. M. Szreder poinformował, że darowizna to licencja uprawniająca do nieodpłatnego korzystania przez Wydział Zarządzania z oprogramowania komputerowego udostępnionego przez Argus Software Inc., przez okres jednego roku wyłącznie do celów edukacyjnych na kierunku Zarządzanie specjalność inwestycje i nieruchomości.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 47 osób, 47 osób tak.

Senat UG jednogłośnie pozytywnie zaopiniował przyjęcie darowizny przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Gdańskiego.

ad 14

Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Senatu Uniwersytetu Gdańskiego z 28 stycznia 2021 roku

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 45 osób, 45 osób tak.

Senat UG zatwierdził protokół posiedzenia Senatu Uniwersytetu Gdańskiego z 28 stycznia 2021 roku.

Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Senatu Uniwersytetu Gdańskiego z 8 lutego 2021 roku.

Głosowanie: uprawnionych do głosowania 67 osób, głosowało 45 osób, 45 osób tak.
Senat UG zatwierdził protokół posiedzenia Senatu Uniwersytetu Gdańskiego z 8 lutego 2021 roku.

ad 15

Prof. dr hab. B. Możejko zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie, czy osoby, które mają wyznaczony termin szczepienia w czasie zajęć dydaktycznych muszą je odrabiać.

Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia dr hab. A. Kłoczyński, prof. UG poinformował, że tak, zajęcia trzeba odpracować. Osoby, które się już zaszczepiły twierdzą, że jest to bardzo dobrze zorganizowane, wyznaczone są konkretne godziny, najczęściej nie ma opóźnień. Nad wszystkim doskonale czuwa dr S. Susmarski, Uczelniany Koordynator ds. szczepień przeciwko COVID-19.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła mgr M. Cieszyńska.

Przewodniczący Senatu
Rektor Uniwersytetu Gdańskiego

prof. dr hab. Piotr Stepnowski